



5731  
~~5731~~  
5731









# الضبيبة الثانية للابان

لمحمد عنایت علی حیدر آبادی



## الطبعة الثانية

مطبعة جمعية دائرة المعارف الثمانية

حيدر آباد الدکن

صانها الله تعالى عن جميع البلايا والشرور والفتن

سنة ١٣٦٧ هـ  
١٩٤٨ م

تعداد الطبع ٥٠٠  
١٣٥٧ ف



## بسم الله الرحمن الرحيم

ومن اقوى الدلائل واوضح البراهين على كون هذه الروايات  
مفتريات على الاشعري مدخولة في كتابه هذا هو انه ما ذكر في كتابه مقالات  
الاسلاميين ان الامام كان قائلاً بخلق القرآن مع انه جمع فيه مقالات  
الفرق الاسلامية سالكا في جمعه مسلكا قويا ومنهجا مرضيا خاليا عن الافراط  
والتفريط مضيفا الى كل فرقة او فائل ما هو قائله ومعتقده كما ذكر هو في مفتحه  
حيث قال اما بعد فانه لا بد لمن اراد معرفة الديانات والتمييز بينها من معرفة  
المذاهب والمقالات ورأيت الناس في حكاية ما يحكون من ذكر المقالات  
ويصنفون في النحل والديانات من بين مقصر فيما يحكيه وغالط فيما يذكره من  
قول مخالفه ومن بين متعمد للكذب في الحكاية ارادة التشنيع على من يخالفه  
ومن بين تارك للتقصي في روايته لما يرويه من اختلاف المختلفين ومن بين من  
يضيف الى قول مخالفه ما يظن ان الحجة تلزمهم به وليس بهذا سبيل الربانيين  
ولاسبيل الفطناء المميزين فخذاني ما رأيت من ذلك على شرح ما التمسست شرحه  
من امر المقالات واختصار ذلك وترك الاطالة والاكثار وانا مبتدئ شرح  
ذلك بعون الله وقوته انتهى، فهذه الروايات التي تنبىء بعباراتها عن مذهب  
الامام وتفصح عن اعتقاده لو كانت صحيحة لذكر الاشعري في كتابه المقالات  
هذه العقيدة للامام وكيف يتصور ان يتركها مع قوله المذكور آثقا المؤدى  
معناه الى انه ليس بمقصر فيما يحكيه غالط فيما يذكره وتارك للتقصي فيما يرويه



من اختلاف المختلفين وذكر أيضا هذه الروايات مع أنه ذكر عقيدة الخلق في مواضع من كتابه المقالات ونسبها إلى الفرق المتعددة كما قال في ذكر القول في القرآن قالت المعتزلة والخوارج وأكثر الزيدية والمرجئة وكثير من الرافضة أن القرآن كلام الله سبحانه أنه مخلوق لله لم يكن ثم كان وقال بفاصلة قليلة بعده أنه حكى عن ابن الماجشون أن نصف القرآن مخلوق ونصفه غير مخلوق وحكى بعض من ينحصر عنه في المقالات أن قائلًا من أصحاب الحديث قال ما كان علما من علم الله سبحانه في القرآن فلا نقول مخلوق ولا نقول غير الله وما كان فيه من أمر ونهى فهو مخلوق وحكاها هذا الحاكم عن سليمان بن جرير وهو غلط عندي وحكى محمد بن ثجاج أن فرقة قالت أن القرآن هو الخالق وأن فرقة قالت هو بعضه وحكى زرقان أن القائل بهذا وكيع بن الجراح انتهى .

أقول لو كانت الروايات واقعة صحيحة معلومة للاشعري لذكرها في هذا المقام اللائق بذكره كما لا يخفى على العاقل وقال في ذكر الخوارج والخوارج جميعا يقولون بخلق القرآن وقال في ذكر المرجئة والفرقة التاسعة من المرجئة أبو حنيفة وأصحابه يزعمون أن الإيمان المعرفة بالله والاقرار بالله والمعرفة بالرسول والاقرار بما جاء من عند الله في الجملة دون التفسير وذكر أبو عثمان الأدمي أنه اجتمع أبو حنيفة وعمر بن أبي عثمان الشمزي بمكة فسأله عمر فقال له أخبرني عن زعم أن الله سبحانه حرم أكل الخنزير غير أنه لا يدرى لعل الخنزير الذي حرمه الله سبحانه ليس هي هذه العين فقال مؤمن فقال له عمر أنه قد زعم أن الله قد فرض الحج إلى الكعبة غير أنه لا يدرى لعلها كعبة غير هذه بمكان كذا فقال هذا مؤمن قال فإن قال أعلم أن الله سبحانه بعث محمد أو أنه رسول الله غير أنه لا يدرى لعله هو الزنجي قال هذا مؤمن ولم يجعل أبو حنيفة شيئا من الدين مستخرجا إيمانا وزعم أن الإيمان لا يتبعض ولا يزد ولا ينقص ولا يتفاضل الناس فيه وأما غسان وأكثر أصحاب أبي حنيفة فإنهم يحكون عن أسلافهم أن الإيمان هو الاقرار والمحبة لله والتعظيم له وإلهية منه وترك

الاستخفاف بحقه وإنه يزيد ولا ينقص انتهى .

اقول ان هذا ايضا من مواضع ذكر هذه الروايات وهذه العقيدة للإمام وما ذكر فيه شيئاً منها وأما كون الإمام من المرجئة فسيأتى دفعه من كتاب ( الملل والنحل ) للشهرستاني ومن كتاب ( إبكار الأفكار ) للآمدى نعم هذا المقام جراً الواضعين والمفترين على وضع تلك الروايات وافترائها واختلافها من عند انفسهم ونسبتها الى الاشعري وايدهم على ذلك ما قاله الاشعري بعد ما ختم ذكر فرق المرجئة انه اختلف المرجئة في القرآن هل هو مخلوق ام لا على ثلاث مقالات فقال قائلون منهم انه مخلوق وقال قائلون منهم بالوقف وانا نقول كلام الله سبحانه لا نقول انه مخلوق ولا غير مخلوق فهذا مما اوسع لهم مجالاً وامكن لهم محالاً لامنيتهم التي تمنى لهم الشيطان وليعلم ان الاشعري حين ما عد فرق المرجئة واحدة واحدة لم يذكر عقيدة الخلق او عدمه لواحد منهم حتى ختم عداهم فاخذ في ذكر ما اختلفوا فيه من امور اخرى حتى انتهى الى اختلافهم في ان القرآن هل هو مخلوق اولا فذكر ما نقلناه آنفاً ويظهر منه انهم ليسوا بخارجين في هذه العقيدة عما ذكر ولكن لا يتعين انه اى فرقة من الفرق المعدودة قائل بخلقه وايهم منكر له وواقف فيه بل دار الامر بينهم واحتمل لكل منهم ولم يوجد مرجح ومخصص في عبارته حتى يرجح ويخصص فرقة من الفرق لمقالة من المقالات الثلاثة ولا ينحى على ذوى البصائر ان الابهام والاجمال لا يضران عند الأمن من الاختلاط والالتباس اما حين ما يخاف منها فلا يرخص عند ذاك في الابهام والاجمال ولما كانت المرجئة مقابلة لاهل السنة مخالفة لهم فعلى اى منهم ورد هذا الاعتقاد القبيح فهم اهل لهذا الاعتقاد يصلحون له فينبذ لا يضر عدم التعيين .

واما الامام الاعظم فهو اعظم مجتهدى اهل السنة واجل فقهاءهم وقع به القدوة العظمى في الاسلام وهذا معلوم للاشعري وليس بمستور عليه فان كان الامام قائلاً بخلق القرآن وحاشاه عن ذلك فما كان يجوز للاشعري ان



يدخله في البهيمين ويترك التصريح به. فان الظاهر عدم دخول الامام فيمن  
يعتقد الخلق قدخوله فيهم خلاف الظاهر وفي مثل ما هو خلاف الظاهر لا بد  
من التصريح والتأكيد لان الجري على الظواهر والمشى على الصرائح لا زال  
ديدنا للعقلاء من كل طائفة فاذا لم يصرح الاشعري في هذا الموضع وحين ذكر  
الفرقة التاسعة من المرجئة ان الامام قال بخلق القرآن على انها من مواضع  
تصريحه بذلك وايضا لم يذكر بل لم يشر اليه في موضع جاء فيه الذكر عن  
الكلام في هذه المسئلة من كتاب المقالات ثبت كون هذه الروايات مفتريات  
كيف وقد ائتم الاشعري في هذا الكتاب نفسه كما يظهر مما نقلناه انه  
لا يقصر فيما يحكيه ولا يترك التقصى في رواية ما يرويه فكيف يقصر بعدم  
تصريح ما يلزم فيه التصريح ولا يتقصى فيما لا بد فيه من التقصى ويكون به  
مطعوننا اليس هذا تقصيرا وتركنا للتقصي لحيث لم يأت عن الامام بخلق  
القرآن صدق في ما ائتمه نفسه كما يفهم مما نقلناه ايضا انه ليس بغالط فيما ذكره  
من قول مخالفه ولا يعتمد للكذب في الحكاية ارادة التشنيع على من يخالفه  
ولكنه بشر يخطئ وينسى ويزل ويسهل ويقع فيما يقع فيه الانسان فيعنى  
ولذا اخطاه من متبعي مذهبه وسالكي طريقته من هو الاعيان في البعض من  
الامور كما بين في الكتب بواضح البيان ولعل عداه الامام من المرجئة من  
خطاياه التي لا تتبع لها بل تدفع من كل مكان في كل زمان ولعمري الغالب  
على الظن انما هو تصرف المفترين المقبوحين في عبارته فان كتابه هذا ليس  
بما تداولته الايدي في كل زمان وما بلغ في الشهرة مثابة المشهورات من  
الكتب كما هو حال الابانة ايضا وهذا مما يتوسع فيه المفترون لصنائعهم القبيحة  
ودسائسهم الفظيعة ويتفطن لهذا التصرف مما في الملل والنحل للعلامة  
الشهرستاني الشافعي فانه قال فيما عدا فرق المرجئة الغسانية اصحاب غسان  
الكوفي زعم ان الايمان هو المعرفة بالله تعالى وبرسوله والاقرار بما انزل الله  
فما جاء به الرسول في الجملة دون التفصيل والايمان يزيد ولا ينقص وزعم

ان قائلًا لو قال اعلم ان الله قد حرم اكل الخنزير. ولا ادرى هل الخنزير الذى حرمه هذه الشاة ام غيرها كان مؤمنا ولو قال ان الله قد فرض الحج الى الكعبة غير انى لا ادرى اين الكعبة ولعلها بالهند كان مؤمنا ومقصوده ان امثال هذه الاعتقادات امور وراء الايمان لا انه كان شاكيا في هذه الامور فان عاقلا لا يستجيز من عقله ان يشك في ان الكعبة في اى جهة وان الفرق بين الخنزير والشاة ظاهر ومن العجب ان غسان كان يحكى عن ابي حنيفة رحمه الله تعالى مثل مذهبه ويعدده من المرجئة ولعله كذب ولعمري كان يقال لابي حنيفة واصحابه مرجئة السنة وعده كثير من اصحاب المقالات من جملة المرجئة ولعل السبب فيه انه لما كان يقول الايمان هو التصديق بالقلب وهو لا يزيد ولا ينقص ظنوا به انه يؤخر العمل عن الايمان والرجل مع تحريره في العمل كيف يفتى بترك العمل وله سبب آخر وهو انه كان يخالف القدرية والمعتزلة الذين ظهروا في الصدر الاول والمعتزلة كانوا يلقبون كل من خالفهم في القدر مرجئا وكذلك الوعيدية من الخوارج فلا يبعد ان اللقب انما لزمه من فريقى المعتزلة والخوارج والله اعلم انتهى، فانظر الى هذه العبارة للشهرستاني وقابلها مع العبارة التى نقلناها من المقالات ترشدك الى ما قلنا من ان الغالب على الظن انهم تصرفوا في عبارة الاشعري وايضا الناقل للحكاية في المقالات هو الادبى وقال الشهرستاني في الملل والنحل انه من المعتزلة وانه صاحب ابي الهذيل من مقدميهم واثمتهم وسبق من الشهرستاني انه لا يبعد ان اللقب انما لزمه من فريقى المعتزلة والخوارج فعلى هذا لا يخلو عد الاشعري الامام في المرجئة اما ان يكون خطأ منه فعفا الله عنه واما ان يكون مدخولا في كتابه مفترى عليه وهو الغالب فقبح الله مفتريه ولا رحم مدخله قال الآمدى في ابيكار الافكار اما حكاية ذلك عن ابي حنيفة فلعل الناقل كاذب فيه لقصد الاستئناس فيما قاله الى ان قال وليس كذاك مع ما عرف من مبالغته في العمل والاجتهاد فيه هذا وان الاقتراء والتدليس لم يزلان جاريتين على اعظم

العلماء واكابر الأئمة كما لا يخفى على من اعطاء الله تعالى الخبرة والاطلاع فقال الشهرستاني في الملل والنحل رأيت رسالة نسبت الى الحسن البصري كتبها الى عبد الملك بن مروان وقد سأله عن القول بالقدر والخبر فاجابه بما يوافق مذهب القدرية واستدل فيها بآيات من الكتاب ودلائل من العقل ولعلها لو اصل بن عطاء فما كان الحسن ممن يخالف السلف في ان القدر خيره وشره من الله تعالى فان هذه الكلمة كالمجمع عليها عندهم انتهى .

واما ما وقع في الغنية المنسوبة لحضرة الحضرات وسيد السادات الغوث الاعظم والقطب الانجم سلطان الاولياء السيد عبد القادر الجيلاني رضى الله تعالى عنه وارضاه عنا من ان الحنفية من المرجئة فكشف العلماء عن حال هذه النسبة ولهم في كشفها وجوه اختاروها تعلم من مطالعة كتبهم جمعها الفاضل عبد الحى الكهنوي في رسالة الرفع والتكيل في الجرح والتعديل باطناب وتطويل ومع ذلك لم يأت بما يفيد او يقطع ويقع عليه التعويل لانه لم يرض الا على واحد منها وهذا الرضا ايضا يعلم من سكوته عليه لا من قوله انه صحيح او مرضى او مثل ذلك مما يدل على رضاه مع ان بعض الاجوبة منها وقع موقعا حسنا يظهر من مطالعة ذلك المقام والتأمل فيه والذي اختاره في هذا الباب ومشى عليه انه لا يعتد بقول الشيخ رضى الله تعالى عنه في هذا الباب وكتب الامام وزر الحنفية المقلدة له مخالفة له حيث قال فان مخالفة الواحد ولو كان من اعظم المشاهير اهون من مخالفة الجماهير وای مضايقة في عدم اعتداد قول غوث الثقلين في هذا الباب لكونه مخالفا لجميع اولى الالباب لاسيما اذا وجد منه بنفسه ما يعارضه ويخالفه الى اخر ما قال .

والعجب ان هذا الذي ارتضاه في الجواب ليس بصحيح وسالم من النقض لانه اذا وجد منه رضى الله تعالى عنه ما يعارض هذا القول ويخالفه فاثبات هذا القول له يوقع في مضيق التناقض وهو لا يصدر من العقلاء فكيف ممن هوا عقل العقلاء واكل العلماء الذي عقله موهبي وعلمه لدني

ولسنا ههنا في صدد هذا البحث والابينا ما يرد على هذا الفاضل فيما سلك عليه في هذا الباب وقررنا الامر حسب ما يقتضيه المقام مقترنا بالانصاف متجنبنا عن الاعتساف ومن مواضع ذكر هذه العقيدة للامام الكتب المؤلفة في الملل والنحل ومن اشهرها واحسنها كتاب الملل والنحل للعلامة الشهرستاني الشافعي وليس فيه شمة منه بل فيه ما يناقضه ويذهب رونق هذه الروايات ويكذبها ببيان ان الشهرستاني شرط على نفسه ان يورد مذهب كل فرقة على ما وجدته في كتبهم من غير تعصب لهم ولا كسر عليهم حيث قال في المقدمة الثانية من كتاب الملل والنحل وشرطى على نفسي ان اورد مذهب كل فرقة على ما وجدته في كتبهم من غير تعصب لهم ولا كسر عليهم انتهى .

فاذا لم يذكر الشهرستاني ان الامام كان قائلاً بخلق القرآن بل اتى بما يظهر منه تبرية الامام وتركيبته من امثال هذه العقائد الزائفة ظهور الشمس في رابعة النهار كما علمت مما نقلنا منه سابقا وتعلم ايضا مما نقله عن قريب ان شاء الله تعالى كان آية واضحة على كذب هذه الروايات كيف والشهرستاني علامة خاض فيما افه من الملل والنحل وغاص في بلج بحاره ومن المحالات ان يخفى على مثل هذا الغائص الخائض ما لا يحتاج الى خوض وغوص افيتصور ان يستر بعد ما وضع عليه ان الامام كان قائلاً بخلق القرآن ويخرج مما شرطه على نفسه وينقض ما الزمه على ذمته .

اذا علمت هذا فاعلم انه لما فرغ من كتابه الملل والنحل عن تمهيد المقدمات وتوطئة التمهيدات وقرب من المطلب قال اهل الاصول المختلفون في التوحيد والعدل والوعد والوعيد والسمع والعقل تكلم ههنا في معنى الاصول والفروع وسائر الكلمات قال بعض المتكلمين الاصول معرفة البارئ تعالى بوحدانيته وصفاته ومعرفة الرسل بآياتهم وبيئاتهم .

وبالجملة كل مسألة يتعين الحق فيها بين المتخاصمين فهي من الاصول ومن العلوم ان الدين اذا كان مقسما الى معرفة وطاعة والمعرفة اصل والطاعة



فرع فمن تكلم في المعرفة والتوحيد كان اصوليا ومن تكلم في الطاعة والشرعية كان فروعيا والاصول هو موضوع علم الكلام والفروع هو موضوع علم الفقه الى آخر ما قال ثم اخذ في ذكر اهل الاصول الباطلة التي هي فرق كثيرة والفرقة الحقة التي هي الاشعرية ثم بعده ذكر اهل الفروع وقسمهم على قسمين لا ثالث لهما وهما اصحاب الحديث واصحاب الرأي وقال في اصحاب الحديث انهم اهل الجحاز الذين هم اصحاب مالك بن انس واصحاب محمد بن ادريس الشافعي واصحاب سفيان الثوري واصحاب احمد بن حنبل واصحاب داود ابن علي بن محمد الاصبهاني وبين وجه تسميتهم باهل الحديث وقال في اصحاب الرأي انهم اهل العراق وهم اصحاب ابي حنيفة النعمان بن ثابت ومن اصحابه محمد بن الحسن وابو يوسف يعقوب بن محمد القاضي وزفر بن هذيل والحسن بن زياد اللؤلؤي وابن سماعة وعافية القاضي وابو مطيع البلخي وبشر المريسي وبين وجه تسميتهم باصحاب الرأي وقال في آخره عند ما ختم ذكر الفرق الاسلامية ان بين الفريقين يعني اصحاب الحديث واصحاب الرأي اختلافات كثيرة في الفروع ولهم فيها تصانيف وعليها مناظرات وقد بلغت النهاية في مناهج الظنون حتى كانوا اشرفوا على القطع واليقين وليس يلزم بذلك تكفير ولا تضليل بل كل مجتهد مصيب انتهى ما اردنا نقله من هذا الكتاب .

فظهر من هذا التقرير للشهرستاني ان الامام ابا حنيفة رضي الله تعالى عنه واصحابه ليس الى تضليلهم طريق فضلا عن تكفيرهم الا من نازع منهم في الاصول كالمريسي بل هم مجتهدون مصيبون افيكون من يعتقد الخلق مؤمنا لا يلزم تكفيره وتضليله فضلا عن ان يكون مجتهدا ويعده مصيبا ولعمري كيف يتصور ان يشيع نسبة الارحاء الى الامام مع انه اخف من القول بخلق القرآن ولا يوجد رائحة من نسبة عقيدة الخلق اليه رضي الله تعالى عنه مع كونه من اقبح العقائد ومع كون تكفيره على عقيدته هذه من معاصريه نعوذ بالله منه فان هذا شأنه ان يشيع ويشتهر وان لا يخفى ولا يسترو بعد حصل لي الاطلاع على كتاب

(سيف السنة الرفيعة في قطع رقاب الجهمية والشيعة) لمحمد بن موسى الاصفهاني من معاصري ابن تيمية الحنبلي فرأيته قال في هذا الكتاب قد صرح البخاري في كتابه خلق الافعال وفي آخر الجامع بان القرآن كلام الله غير مخلوق وقال قال الحكم بن محمد حدثنا سفيان بن عيينة قال ادركت مشيختنا منذ سبعين سنة منهم عمرو بن دينار يقولون القرآن كلام الله غير مخلوق قال البخاري وقال احمد ابن الحسن حدثنا ابو نعيم حدثنا سليم القاري قال سمعت سفيان الثوري يقول قال حماد بن ابى سليمان ابلغ ابافلان المشرك اني برئ من دينه وكان يقول القرآن مخلوق ثم ساق قصة خالد بن عبدالله القسري وانه ضحى بالجعد بن درهم وقال انه زعم ان الله لم يتخذ ابراهيم خليلا ولم يكلم موسى تكليما ثم نزل فذبحه انتهى، ثم رأيت البخاري افتتح كتابه خلق افعال العباد بباب ما ذكر اهل العلم للعطلة الذين يريدون ان يدلوا كلام الله عز وجل وقال متصلا به حدثني الحكم بن محمد الطبري كتبت عنه بمكة قال ثنا سفيان بن عيينة قال ادركت مشيختنا منذ سبعين سنة منهم عمرو بن دينار يقولون القرآن كلام الله وليس بمخلوق وقال احمد بن الحسن نا ابو نعيم ثنا سليمان القاري سمعت سفيان الثوري يقول قال لي حماد بن ابى سليم ابلغ ابافلان المشرك اني برئ من دينه وكان يقول القرآن مخلوق، حدثنا قتيبة حدثني القاسم بن محمد حدثنا عبدالرحمن بن حبيب ابن ابى حبيب عن ابيه عن جده قال شهدت خالد بن عبدالله القسري بواسط في يوم اضحى وقال ارجعوا فضحوا تقبل الله منكم فاني مضح بالجعد بن درهم زعم ان الله لم يتخذ ابراهيم خليلا ولم يكلم موسى تكليما تعالى الله علوا كبيرا عما يقول الجعد بن درهم ثم نزل فذبحه انتهى .

اعلم ان هذه الرواية التي ذكرها البخاري عن احمد بن الحسن ونقلها عن البخاري محمد بن موسى في كتابه (سيف السنة) هي الرواية الاولى من روايات الابانة تخالفها في امرين (احدهما) ان في هذه الرواية احمد بن الحسن على ما رأيته في نسختين حاضرتين عندي من خلق افعال العباد موضع هارون



ابن اسحاق في رواية الابانة (وثانيهما) انه ابهم في هذه الرواية موضع البحث وموقع الرد فقيل ابا فلان وفي الرواية الواقعة في الابانة تصريح بالامام الاعظم ابي حنيفة ويزاد على هذين الاثنين بالنظر الى ما نقله في (سيف السنة) ان كان صحيحا وما كان من سهو الناسخ فيقال ثالثا سليم القارى وفي الابانة سليمان بن عيسى القارى موضعه فهذه الرواية الواقعة في كتاب (خلق الافعال) لما ابهم فيها ما يقع عليه البحث ويتوجه اليه الرد لاتصلح لان يبحث عنها مع انه سبق الرد البليغ لروايات الابانة التي فيها تصريح بما يقع فيه البحث ويتوجه اليه الرد وهذه الرواية الواقعة في كتاب خلق الافعال لما جهل فيها موقع الرد ومحل البحث وماتعين قالى ما يوجه الرد وفي اى امر يقع البحث ولا يأتى الابهام في مثل هذا المقام الذى يجب فيه الاكشاف عن المتقين المخلصين لاسيما من البخارى المتصلب في دين الله الذى لا يبالى في الله باحد كما هو الظاهر من تتبع احواله وقد نقل التكفير صريحا في كتابه خلق الافعال فقال وسئل وكيع عن مثني الانما طى فقال كافر وقال عبد الله بن داود لو كان لى على المثني الانما طى سبيل لنزعت لسانه من قفاه وكان جهميا وقال ايضا حدثني ابو جعفر قال ثنا احمد بن خلال قال سمعت يزيد بن هارون وذكرا ابا بكر الاصم والمريسي فقال هما والله زنديقان كافران بالرحمن حلالات الدم مع ان ايرادته على الامام الاعظم واعتراضاته عليه رضى الله تعالى عنه محصورة في الفروع والفقهية اجاب عنها علماؤنا رحمهم الله تعالى ورأيت فيها رسالة حسنة مسماة (بعض الناس في دفع الوسواس) دفع فيها ما اورده الامام البخارى على الامام الاعظم ابي حنيفة وعلى الحنفية مصدرا بقوله قال بعض الناس مدلالا مفصلا بخزاه الله خيرا وما وجد من البخارى فيما تصفحنا الزام على الامام في اصول الدين وهذا البيهقي واسع العلم ما نقل عن البخارى هذه الرواية في كتابه (الاسماء والصفات) وقد ذكر الرواية السابقة المتصلة عنها وهي رواية البخارى عن سفيان بن عيينة في كتابه هذا فقال اخبرنا ابو منصور عبد القاهر

ابن طاهر بن محمد الفقيه قال ثنا ابو احمد الحافظ النيسابورى قال انا ابو عمرو بن السلمي قال ثنا سلمة بن شبيب قال ثنا الحكم بن محمد قال ثنا سفيان بن عيينة عن عمرو بن دينار قال سمعت مشيختنا منذ سبعين سنة يقولون (ح) قال ابو احمد الحافظ واخبرنا ابو احمد محمد بن سليمان بن فارس واللفظ له قال ثنا محمد بن اسمعيل البخارى قال الحكم بن محمد ابو مروان الطبرى حدثنا سفيان بن عيينة قال ادركت مشيختنا منذ سبعين سنة منهم عمرو بن دينار يقولون القرآن كلام الله ليس بمخلوق كذا قال البخارى عن الحكم بن محمد .

ورواه غير الحكم عن سفيان بن عيينة نحو رواية سلمة بن شبيب عن الحكم بن محمد وذكر ايضا قصة ذبح خالد بن عبد الله القسرى للجعدي درهم في كتابه (الاسماء والصفات) بسنده وقال رواه البخارى في كتاب التاريخ عن قتيبة عن القاسم بن عبد الرحمن بن محمد بن حبيب بن ابي حبيب عن ابيه عن جده هكذا يشير الى ما قبل حيث ذكر فيه القصة بسنده كما او ما نا اليه وهذه القصة قد رواها البخارى في كتابه (خلق افعال العباد) وذكرها متصلة بما نقله والله اعلم عن احمد بن الحسن عن ابي نعيم عن سليمان القارى عن سفيان الثورى فيبعد عن البيهقي رحمه الله تعالى ان يذكر الرواية السابقة واللاحقة ويترك الوسطى مع كونها ابلغ في ذم القائل بخلق القرآن فدلنا على عدم ثبوت هذه الرواية ولو تتبعنا الامر حتى تتبعه لوجدنا كثيرا من الدلائل تدل على ما قلنا ولكنه اغنانا عن مزيد التتبع ما ذكرنا سابقا فان فيه كفاية لاولى النهى .

ثم لما كانت الرواية منقولة عن البخارى في (كتاب سيف السنة الرفيعة) على ابها ما لا بد لنا من التأمل في هذا الكتاب ليعلم ان الامام الاعظم في اى منزلة عند مؤلفه محمد بن موسى وما العقيدة له فيه حتى يظهر ان الرجل المبهم في الرواية هل يرجح الامام الاعظم في كونه مراد منه عنده ام لا فاعلم انا اذا نظرنا في هذا الكتاب وجدنا مؤلفه محمد بن موسى من المتشددين زهقى اللسان لا يمسك عن تشنيع احد وذهمه اذا ثبت في زعمه انه

ليستحقه لكونه متحرفا عن الطريق المستقيم فضلا عن أن يكف عن نسبة امر  
الى احد ثبت عنده نسبة ذلك الامر اليه قال في الوجه السادس والخمسين من  
وجوه تزييف العقل وتسخيفه في مقابلة النقل وحصول اليقين من النقل  
ام ترضون بعقول المتأخرين الذين هذبوا العقليات ونحضوا زبدتها واختاروا  
لافسهم ولم يرضوا بعقول سائر من تقدم فهذا افضلهم عندكم محمد بن عمر  
الرازي فبأي معقولاته تزنون نصوص الوحي وانتم ترون اضطرابه فيها في  
كتبه اشد الاضطراب فلا يثبت على قول انتهى .

وشنع على المؤلفين في الصفات والمتكلمين فقال في الوجه الخامس  
والعشرين من وجوه الابطال لتقديم العقل على النقل ان غاية ما ينتهي اليه  
من ادعى معارضة العقل للوحي احد امور اربعة لا بد له منها اما تكذيبها  
وجحدها واما اعتقاد ان الرسل خاطبوا الخلق خطبا بجمهوريا لا حقيقة له  
وانما اراد وامنهم التخيل وضرب الامثال واما الاعتقاد ان المراد تاويلها  
وصرفها عن حقائقها بالمجازات والاستعارات واما الاعراض عنها وعن  
فهمها وتدبرها واعتقاد انه لا يعلم ما اريد الا الله فهذه اربع مقامات ثم  
قال حين ما فصل المقام الثالث من هذه المقامات الاربعة .

المقام الثالث مقام اهل التأويل قالوا لم يرد منا اعتقاد حقائقها وانما  
اريد مناداتا ويلها بما يخرجها عن ظاهرها وحقائقها فتكفوا لها وجوه  
التأويلات المستكرهة والمجازات المستنكرة التي يعلم العقلاء انها ابعده شيء  
عن احتمال الفاظ النصوص لها وانها بالتحريف اشبه منها بالتفسير ثم قال  
قالطائفتان يعني اصحاب التخيل واصحاب التأويل اتفقتا على ان ظاهر خطاب  
الرسول صلى الله عليه وسلم ضلال وباطل وانه لم يبين الحق ولا هدى اليه الخلق  
وقال في الثلاثين من تلك الوجوه ان الطرق التي سلكها هؤلاء المعارضون  
بين الوحي والعقل في اثبات الصانع هي بعينها تنفي وجوده لزوما فان المعارضين

صفتان الفلا سفة والجهمية ثم بين طرق المتكلمين في اثبات الصانع جل شأنه فقال فيما يذكر طرق المتكلمين في اثبات الصانع واما المتكلمون فلما رأوا بطلان هذا الطريق يعنى به طريق الفلا سفة عدلوا عنها الى آخر ما قال ثم قال بعد ما ذكر طريق المتكلمين فلزمهم من سلوك هذا الطريق انكار كون الرب فاعلا في الحقيقة وان سموه فاعلا بالسنتهم الى آخر ما قال وقال في الوجه الثامن والثلاثين ثم ظهر مع هذا الشيخ المتأخر المعارض يعنى به نصير الدين الطوسى الذى ذكره قبل ملقبه له بنصير الشرك والكفر الطوسى اشياء لم تكن تعرف قبله حسنت (١) العميدى وحقائق ابن عربى وتشكيكات الرازى وشنع على الاشعرى امام اهل السنة فقال في الوجه الثالث والرابعين قالت الفرقة الجامعة بين التجهم ونفى القدر معطلة الصفات صدق الرسول موقوف على قيام المعجزة الدالة على صدقه وقيام المعجزة موقوف على العلم بان الله لا يؤيد الكذاب بالمعجزة الدالة على صدقه والعلم بذلك موقوف على العلم بقبحه وعلى ان الله تعالى لا يفعل القبيح وتزييه عن فعل القبيح موقوف على العلم بانه غنى عنه عالم بقبحه وغناه عنه موقوف على انه ليس بجسم وكونه ليس بجسم موقوف على عدم قيام الاعراض والحوادث به وهى الصفات والافعال الى ان قال مضيفا اليهم قالوا بهذا الطريق اثبتنا حدوث العالم ونفى كون الصانع جسما وامكان المعاد .

ثم قال فصار العلم باثبات الصانع وصدق الرسول وحدث العالم وامكان المعاد موقوفا على نفي الصفات فاذا جاء فى السمع ما يدل على اثبات الصفات والافعال لم يمكن القول بموجبه ويعلم ان الرسول لم يرد اثبات ذلك لان اراذته لا ثباته تنافى تصديقه ثم اما ان يكذب الناقل واما ان يتأول المنقول واما ان يعرض عن ذلك جملة ويقول لا يعلم المراد فهذا اصل ما بنى عليه القوم دينهم وإيمانهم ولم يقيض لهم ما بين لهم فساد هذا الاصل ومخالفته لصريح العقل الى ان قال وهذا الطريق من الناس



من يظنها من لوازم الايمان وان الايمان لا يتم الا بها ومن لم يعرف ربه بهذا الطريق لم يكن مؤمنا به ولا بما جاء به رسوله وهذا يقوله الجهمية والمعتزلة ومتاخروا الاشعرية بل اكثرهم وكثير من المنتسبين الى الائمة الاربعة وكثير من اهل الحديث والصوفية .

ومن الناس من يقول ليس الايمان موقوفا عليها ولا هي من لوازمه وليست طريق الرسل ويحرم سلوكها لما فيها من الخطر والتطويل وان لم يعتقد بطلانها وهذا قول ابي الحسن الاشعري نفسه فانه صرح بذلك في رسالته الى اهل الثغروقال في الوجه السادس والاربعين ان يقال لهؤلاء المعارضين للوحى يعقوبهم ان من ائمتكم من يقول انه ليس في العقل ما يوجب تنزيه الرب سبحانه عن النقائص ولم يقم على ذلك دليل عقلي اسملا كما صرح به الرازي وتلقاه عن الجويني وامثاله قالوا وانما تفيئاعته النقائص بالاجماع وقد قدح الرازي وغيره من النفاة في دلالة الاجماع وبينوا انها ظنية لا قطعية فالقوم ليسوا قاطعين بتنزيه الله تعالى عن النقائص بل غاية ما عندهم في ذلك الظن الى آخره وايضا شنع في الوجه السابع والاربعين على الامام الاشعري والحارث المحاسبي والقاضي ابي بكر الباقلاني وغيرهم تركناه مخافة التطويل .

وقال في الخمسين اما الصفاتية الذين يؤمنون ببعض ويحددون بعضها الى آخر ما قال وهذا تشنيع منه على المتكلمين المخالفين للمعتزلة والجهمية وقال فيما بين فيه اختلاف اهل الارض في كلام الله تعالى ، المذهب الخامس مذهب الاشعري ومن وافقه انه معنى واحد قائم بذات الرب وهو صفة قديمة ازلية ليس بحرف ولا صوت ولا ينقسم ولا له ابعاض ولا له اجزاء وهو عين الامر وعين النهى وعين الاستخبار الكل من واحد وهو عين التوراة والانجيل والقرآن والزبور وكونه امرا ونهيا وخبرا واستخبارا صفات لذلك المعنى الواحد لا انواع له فانه لا ينقسم بنوع ولا جزء وكونه قرآنا وتوراة وانجيلا تقسيم للعبارات عنه لا لذاته الى ان قال وعنده لم يتكلم الله بهذا الكلام العربي

ولا سمع من الله وعنده ذلك المعنى سمع من الله حقيقة ويجوز أن يرى ويشم ويذاق ويلمس ويدرك بالحواس الخمس اذ المصحح عنده لادراك الحواس هو الوجود وكل موجود يصح تعلق الادراكات كلها به كما قرره في مسئلة رؤية من ليس في جهة من الراى وانه يرى حقيقة وليس مقابلا للراى هذا قولهم في الرؤية وذلك قولهم في الكلام والبليغة العظيمة نسبة ذلك الى الرسول وانه جاء بهذا ودعا اليه الامة وانهم اهل الحق ومن عداهم اهل الباطل .

وجمهور العقلاء يقولون ان تصور هذا المذهب كاف في الجزم بطلانه وهو لا يتصور الا كما يتصور المستحيلات الممتنعات الى آخر ما قال وهذا كما ترى غاية منه في تشنيع الامام الاشعري وذمه .

ثم قال المذهب السابع مذهب السالمية ومن وافقهم من اتباع الائمة الاربعة واهل الحديث انه صفة قديمة قائمة بذات الرب تعالى لم يزل ولا يزال لا يتعلق بقدرته ومشيتته ومع ذلك هو حروف واصوات وسور وآيات سمعه جبرئيل منه وسمعه موسى بلا واسطة .

ثم قال وجمهور العقلاء قالوا تصور هذا المذهب كاف في الجزم بطلانه والبراهين العقلية والادلة القطعية شاهدة بطلان هذه المذاهب كلها وانها مخالفة لصريح العقل والنقل والعجب انها هي الدائرة بين فضلاء العالم لا يكادون يعرفون غيرها انتهى هذه تشنيعاته لائمة الاسلام اعلى الله مقامهم في دار السلام لا يبالى بهم ولا يراعى جانب احد منهم .

فلو كان المذهب في رواية البخارى يترجح عنده انه اريد به الامام الاعظم لذكره وصرح به بل شنع عليه كما شنع على غيره فانه يستحيل من مثل هذا المتشدد المتصلب المتعصب الذي يرد باقصى جهده على من هو مخالف لمسلكه ويدفعهم بابلغ ما يمكنه من الدفع ولا يتساهل في الرد ان يعرض عن ترجيح ذلك المذهب وتعيينه بعد ما ثبت عنده الترجيح وحيث لم يتعرض لهذا الامر اصلا ولم يشنع على الامام في موضع من كتابه في شئ من المعتقدات

وأصول الدين بل احتج به في موضع الاستدلال على مطالبه الدينية وسماه  
إماما في مثل هذه المواضع التي تشعر تسميته هكذا فيها بمدحه الدينية وبسلب  
الذمائم والنقائص عنه وإثبات المدائح والمكارم له لزم أنه برئ من هذه  
العقيدة عنده براءة كاملة .

قال في كسر الطاغوت الذي وضعته الجهمية لتعطيل حقائق الأسماء  
والصفات وهو طاغوت المجاز فنقول تقسيمكم الألفاظ ومعانيها أو استعمالها  
فيها إلى حقيقة ومجاز إما أن يكون عقليا أو شرعيا أو لغويا أو اصطلاحيا فاخذ  
في إبطال الأقسام الثلاثة الأول واحدا واحدا .

وقال حين ما يبطل التقسيم اللغوي وأهل اللغة لم يصرح أحد منهم  
بأن العرب قسمت لغاتها إلى حقيقة ولا مجاز ولا قال أحد من العرب قط هذا  
اللفظ حقيقة وهذا مجاز ولا يوجد في كلام من نقل لغتهم عنهم مشافهة ولا  
بواسطة ذلك ولهذا لا يوجد في كلام الخليل وسيبويه والفراء وأبي عمرو بن  
العلاء ولا صمعي وأمثالهم كما لم يوجد ذلك في كلام رجل واحد من الصحابة  
ولا من التابعين ولا تابعي التابعين ولا في كلام أحد من الأئمة الأربعة وهذا  
الشافعي وكثرة مصنفاته ومباحثه مع محمد بن الحسن وغيره لا يوجد فيها ذكر  
المجاز البتة إلى أن قال وكلام الأئمة مدون بحروفه لم يحفظ عن أحد منهم تقسيم  
اللغة إلى حقيقة ومجاز .

ثم قال بعد فاصلة قليلة إذا علم أن تقسيم الألفاظ إلى حقيقة ومجاز  
ليس تقسيما شرعيا ولا عقليا ولا لغويا فهو اصطلاح محض وهو اصطلاح  
حدث بعد القرون الثلاثة المفضلة انتهى .

فاحتج في هذا المقام الخليل خطره العظيم أمره على الجهمية بالإمام  
الأعظم مع الأئمة الثلاثة وجعله من أهل القرون المفضلة بالنص هل هو إلا  
منقبة للإمام عظمية ومديحة الإمام فخيمة توضح أن مثل هذا الرجل  
المتشدد المتجسس والمتعصب المتعمق لم يجد أيضا ما يقدح في شأنه إلا رفع وقال

في هذا البحث ايضا في مقام الاحتجاج على انه اذا خص من العموم شيء لم يصير اللفظ مجازا فيما بقي انه لا نزاع بين الصحابة والتابعين والائمة الاربعة انه حجة ومن نقل عن احد منهم انه لا يحتاج بالعام المخصوص فهو غلط اقبح غلط والفحشه واذا لم يحتاج بالعام المخصوص ذهب اكثر الشريعة وبطل اعظم اصول الفقه انتهى .

وهذا كما ترى ذب عن الامام الاعظم مع الائمة الثلاثة وتوضيح لسداد طريقته وهكذا قال في الوجه الحادي والاربعين من هذا البحث ان العام المخصوص حجة باجماع الصحابة والتابعين وتابعيهم وانما حدث الخلاف في ذلك بعد انقراض العصور المفضلة التي شهد لها رسول الله صلى الله عليه وسلم بانها خير القرون .

وقال في الوجه السادس عشر من وجوه ابطال المجاز في لفظ الوجه ان الصحابة والتابعين وجميع اهل السنة والائمة الاربعة واهل الاستقامة من اتباعهم متفقون على ان المؤمنين يرون وجه ربهم تعالى في الجنة الى آخر ما قال وهذا توضيح منه بان الامام الاعظم ابا حنيفة من اهل الاستقامة عنده فان الاتباع اذا كانوا من اهل الاستقامة يكون المتبوع من اهل الاستقامة بالضرورة وهو ظاهر .

وقال في الوجه الثالث عشر من وجوه الرد على من انكر حقيقة الفوقية لله تعالى وجمليها على المجاز ولم يزل السلف الصالح يطلقون مثل هذه العبارة اطلاقا لا يحتمل غير الحقيقة فاخذيبن اطلاقا تهم حتى قال وقصة ابي يوسف صاحب ابي حنيفة مشهورة في استنابته لبشر المريسى لما انكر ان يكون الله فوق العرش رواها عبد الرحمن بن ابي حاتم وغيره وبشر لم ينكر ان الله افضل من العرش وانما انكر ما انكرته المعطلة ان ذاته فوق العرش .

ثم قال بعد فاصلة قليلة وقال ابو مطيع الحكم بن عبد الله الباهلي سألت ابا حنيفة عمن يقول لا اعرف ربي في السماء ام في الارض فقال



قد كفر لان الله يقول (الرحمن على العرش استوى) .

وعرشه فوق سبع سموات فقلت انه يقول على العرش استوى ولكن لا يدري العرش في السماء ام في الارض فقال اذا انكر انه في السماء فقد كفر انتهى ، فظهر من هذا القول ان الامام الاعظم عنده من السلف الصالح افيد خله في السلف الصالح مع ثبوت عقيدة الخلق منه عنده ولما ادخله في السلف الصالح ثبت انه ما كان قائلا بالخلق ابدا .

وقال في بحث طويل يرد به على الذين قالوا لا يحتاج بكلام رسول الله صلى الله عليه وسلم على شيء من صفات ذي الجلال قالوا لاخبار قسبان متواتر وآحاد فالمتواتر وان كان قطعي السند لكنه غير قطعي الدلالة فان الادلة اللفظية لا تفيد اليقين وبهذا قد حوا في دلالة القرآن على الصفات والآحاد لا يفيد العلم فهذا الذي اعتمده نقاة العلم عن اخبار رسول الله صلى الله عليه وسلم خرقوا به اجماع الصحابة المعلوم بالضرورة واجماع التابعين واجماع ائمة الاسلام ووافقوا به المعتزلة والجهمية والرافضة والخوارج بل هم الذين انتهكوا هذه الحرمة وتبعهم بعض الاصوليين والفقهاء والافلا يعرف لهم سلف من الائمة بذلك بل صرح الائمة بخلاف قولهم فمن نص على ان خبر الواحد يفيد العلم مالك والشافعي واحمد واصحاب ابي حنيفة انتهى ، فظهر من قوله هذا ان الامام عنده من ائمة الاسلام وكيف يكون من ائمة الاسلام اذا كان قائلا بخلق القرآن وحيث كان من ائمة الاسلام لم يكن من القائلين بالخلق .

وقال ناقلا عن ابن تيمية ان الخبر الواحد يفيد العلم اليقيني عند جماهير امة محمد صلى الله عليه وسلم من الاولين والآخرين اما السلف فلم يكن بينهم في ذلك نزاع واما الخلف فهذا مذهب الفقهاء الكبار من اصحاب الائمة الاربعة الى آخر ما قال وقال فيمن رد الاحاديث بالعدر الذي اقاموه عذر الرد الاحاديث وطائفة عاشرة ردتها فيما يعم به البلوى وقبلته فيما عداه حكوه عن ابي حنيفة وهو كذب عليه وعلى ابي يوسف ومحمد فلم يقل ذلك احد

منهم البتة وإنما هذا قول متأخر يهيم وإقدم من قال به عيسى بن إبان وتبعه أبو الحسن الكرخي وغيره انتهى ، انظر في هذا المقام كيف دفع الأمر من أن يكون منسوبا إلى الإمام وصاحبيه وقد أطال محمد بن موصلي الأصفهاني مؤلف هذا الكتاب مبحث كلام الله تعالى فيبين جميع مذاهب الأرض في كلام الله تعالى كما يدل عليه قوله حين ابتدأ في هذا البحث اختلف أهل الأرض في كلام الله تعالى الخ فيبين مذاهب الاتحادية والفلاسفة والجهمية والمعتزلة وغيرها من المذاهب وبين مذهب السلف وأئمة السنة والحديث فيه حتى قال فالقرآن عندهم جميعه كلام الله حروفه ومعانيه واصوات العباد وحركاتهم وادأؤهم وتلفظهم كل ذلك مخلوق بأذن عن الله .

فإن قيل فإذا كان الأمر كما قررتم فكيف انكر الإمام أحمد على من قال لفظي بالقرآن مخلوق وبدعه ونسبه إلى التجهم وهل كانت محنة أبي عبد الله البخاري الأعلى ذلك حتى هجره أهل الحديث ونسبوه إلى القول بخلق القرآن ؛ قيل معاذ الله إن يظن بأئمة الإسلام هذا الظن الفاسد وقد صرح البخاري في كتابه خلق الأفعال وفي آخر الجامع بأن القرآن كلام الله غير مخلوق ، وقال ... (١) حدثنا سفيان بن عيينة إلى آخر ما قال وقد نقلناه في صدر المبحث ثم قال نفخى تعريف البخاري وتميزه على جماعة من أهل السنة والحديث ولم يفهم بعضهم مراده وتعلقوا بالمنقول عن أحمد نقلا مستفيضا إنه قال من قال لفظي بالقرآن مخلوق فهو جهمي ومن قال غير مخلوق فهو مبتدع وساعد ذلك نوع حسد بالظن للبخاري لما كان الله نشر له من النصية إلى أن قال فوافق الهوى الباطن الشبهة الناشئة من القول المجمل وتمسكوا باطلاق الإمام أحمد وإنكاره على من قال لفظي بالقرآن مخلوق وأنه جهمي فتركب من مجموع هذه الأمور فتنة وقعت بين أهل الحديث في مسألة اللفظ ثم ذكر مخالفة محمد بن يحيى للبخاري فإن محمد بن يحيى كان يعتقد ما يحكيه عن أحمد بن

(١) تقدم في صفحة (٢٩) حدثني الحكم بن محمد الطبري كتبت عنه بحكمة ثنا سفيان - ح

حنبل من الإنكار على من قال لفظي بالقرآن مخلوق والبخاري وقف عنه فتكلم محمد بن يحيى فيه وقال قد أظهر هذا البخاري قول اللفظية واللفظية شر من الجهمية ثم نقل عن أبي عبد الله الحاكم قصتها، قلت وقد ذكرها أيضا البيهقي في كتابه (الاسماء والصفات) ثم ذب عن البخاري وبين لقول الامام احمد محامل فقال فالبخاري اعلم بهذه المسئلة واولى بالصواب فيها من جميع من خالفه وكلامه فيها اوضح وامتن من كلام أبي عبد الله فان الامام احمد سد الذريعة حيث منع اطلاق لفظ المخلوق نفيا واثباتا على اللفظ فقالت طائفة اراد سد باب الكلام في ذلك الى آخر ما قال وقد احسن في بيان ما هو المحمل لقول احمد رحمه الله تعالى وما هو مراده ثم قال بعده وابو عبد الله البخاري ميز وفصل واشبع الكلام في ذلك وفرق بين ما قام بالرب وبين ما قام بالعباد ووقع المخلوق على تلفظ العباد واصواتهم السخ ونفى اسم الخلق عن الملفوظ وهو القرآن الخ وقد شفى في هذه المسئلة في كتاب خلق الافعال .

ثم نقل عن البخاري ان المعروف عن احمد واهل العلم ان كلام الله تعالى غير مخلوق وما سواه فمخلوق وانهم لم يفهموا دقة مذهب الامام احمد قلت لو كان الامام قائلًا بخلق القرآن لذكرها في هذا المبحث الطويل البسيط وما غفل عن ذكره قط مع ما علم من دأبه فيمن يزعم انه ليس على الطريقة القويمة .  
والحاصل من كل ما نقلنا من كتاب سيف السنة انما هو اظهار امرين (احدهما) تشديد مؤلفه في العلماء المقبولين وتعصبه وارسال لسانه فيهم وتجسسه للذاهب كلها وتخبره عن جهاتها فيبعد من مثل هذا المتعصب المتصلب المتشدد والمتعمق المتجسس المتخبر كل بعد ان لا يذكر نسبة هذه العقيدة الى الامام مدح كونه معتقدا بها وحيث لم يذكرها بل لم يوجد شمة منها في كتابه ووجد ما ينفيها دل دالة بليغة على ان الامام كانت ساحة قلبه الشريف طاهرة عن هذه العقيدة وامثالها و (ثانيها) اقراره بكون الامام من ائمة الدين والسلف الصالح ومن اهل القرون المفضلة بالبص واللازم منه عدم كون

الامام قائلا بالخلق فان هذه الالقب لا تطلق على قائل خلق القرآن قط لان بين مفاهيم هذه الالقاب وبين القول بخلق القرآن تناقضا لا يجتمعان ابدا ثم ان كتاب خلق الافعال محفوظ مروى عن البخارى نبه عليه الحافظ بن حجر في مقدمة (فتح البارى لشرح صحيح البخارى) فقال بعد ما عد كتبنا من تصانيفه فيها (خلق الافعال) وهذه التصانيف موجودة مروية لنا بالسباع او بالاجازة انتهى وابن حجر هذا من المادحين للامام ابى حنيفة رحمه الله تعالى فان كانت الرواية موجودة في النسخة من (خلق الافعال) المروية لابن حجر بالسباع او بالاجازة فلا تخلوا ما ان تكون على هذا الابهام او يكون صرح فيها بالاسم (فعلى الاول) يجب الفحص والبحث حتى يتعين ويترجح ويحصل العلم فان الابهام جهالة لا تفيد شيئا ولا تقطع امرا فاذا بحث عن الابهام فاما ان يتعين الامام او يترجح او يتعين غيره او يترجح فعلى الاول لا يستقيم مدحه للامام بل يعيد هذا المدح ذما عليه ويوجه طعنا اليه و(على الثانى) يتضح حال الروايات المذكورة في الابانة ولا يتصور منهم ان لا يفحصوا عن هذا الابهام ويتركوه مع ان عقولهم بعيدة الغور وبحور فهو مهم لها قعور بحثوا عن المشتبهات فاكشفوها واحكموها وفحصوا عن المجملات ففصلوها وقرروها واما اذا لم يجدوا سبيلا الى التعيين او الترجيح من بحثهم العميق وفحصهم البليغ وهو شاذ ونادر فيفوض الامر الى علام الغيوب فان كانت في رواية اخرى مماثلة لها تصريح يزيل الابهام لا تكون المصراحة فيها مفسرة للبهمة لانهم مع فحصهم الشديد وتجسسهم البليغ لم يجدوها ولو كانت صحيحة لوجدوها وفسروا بها الابهام ولا يعقل ان مثل هذه الرواية تخفى عليهم فنهم وصلت اليها الروايات وعندهم حصلت لنا الدرايات فان وجدنا رواية ولم نجد لها فيهم ولا في واحد منهم دائرة فهي واهية وان اطلعنا على دراية وهي تخالف درايتهم فهي لاهية .

واما على الثانى فاما ان يكون فيها التصريح بالامام الاعظم او غيره فلو كان الاول لشاع وذاع لاسيما بين المحدثين وخصوصا بين من اعتنى بكتب



الامام ابي عبد الله البخارى ولم نجد احدا منهم نسب عقيدة الخلق الى الامام هذا ابن حجر حافظ عصره وحافظ كتب البخارى مادح للامام معترف بفضله وهذا الذهبي الحافظ الناقد البالغ في تنقيده حتى قالوا هو مجا وزى توهينه وتسخيفه وتجريحه وتضعيفه يزكى الامام في ميزانه وتذكرته فيبلغها على اقصى مدارجها وقد ذكرناه .

وقال في كتابه العرش والعلو قال ابو جعفر احمد بن سلامة الطحاوى في العقيدة التى له ذكر في بيان السنة والجماعة على مذهب فقهاء الملة ابي حنيفة وابى يوسف وعبد بن الحسن رحمهم الله تعالى ان القرآن كلام الله منه بدأ بلا كيفية قولوا انزل على نبيه صلى الله عليه وآله وسلم وحيا وصدقه المؤمنون على ذلك حقا وايقنوا انه كلام الله بالحقيقة ليس بمخلوق فمن سمعه فزعم انه كلام البشر فقد كفر الى آخر ما قال ذكره الذهبي احتجاجا على مطلبه هذا والامام الطحاوى هو الحافظ الجليل والفقيه النبيل السائر ذكره في الآفاق والاقطار لم يخاف مثله شهد به الحفاظ الايقاظ والنقطة ذوالاعتبار فقوله هذا يبرىء الامام بغاية البرئة وينقض الرواية التى ذكرها البخارى في خلق الافعال يتقدیر ان يكون فيها التصريح بالامام ويؤيده ذكر الذهبي له في كتابه المذكور في معرض الاحتجاج ويؤيده ايضا قوله في الامام وصاحبيه انهم فقهاء الملة فلم يحصل لهذا التحجير البصير العلم على تلك الرواية المذكورة في (خلق الافعال) مع انها كانت موجودة فيهم مروية لهم وهذا الحافظ الدولابي ابوبشر محمد بن احمد بن حماد الراوى عن البخارى كتابه (الضعفاء) فانه ابن حجر في مقدمة شرح البخارى وقد ذكر الامام ابا حنيفة رضى الله عنه في كتاب (الكنى) وروى عنه فتياه في مسئلة وما ذكر شيئا من الجرح فيه .

وذكر ايضا حماد بن ابي سلمان ابواسماعيل وقال انه استاذ ابي حنيفة الفقيه وفي رواية للإبانة ان حماد هذا هو القائل للتورى بالغ ابا حنيفة الخ وفي الرواية الواقعة في خلق الافعال ابلغ ابا فلان فلو كانت الرواية

المذكورة

المذكورة فى خلق الافعال مصر حافها باسم الامام كما هو فى الابانة  
اولم تكن هكذا ولكن كان الامام هو المرجح لكونه مراداً من المبهم  
عندهم لذكرها فى ترجمة حماد بن ابى سليمان فان السكوت عن موجبات  
القدح ليس من شأنهم لاسيما فى تصانيفهم التى صنفوها فى الرجال وهذا  
الخطيب المتعصب العنيد ابو بكر احمد بن على بن ثابت صاحب (تاريخ بغداد)  
طعان فى الامام غياب له قد هذى بمطالب الامام ومعاثبه فى تاريخه  
وردها الائمة بابلغ الوجوه منهم الحافظ ابن يوسف سبط ابن الجوزى  
فى (كتاب الانتصار لامام ائمة الامصار) وحافظ خوارزم فى (مسند الامام  
الاعظم) فانه اجاب عنها اولاً بالاجمال ثم اتى بمطاعته واحد او احد واحاب  
عن كلها تفصيلاً وقد نقل اكثرها فى رسالة (بعض الناس فى دفع الوسواس)  
السابق ذكره فله درهم حيث ابطالوا المطاعن وضربوا بها وجه الطاعن ذى  
الضغائن واكثر مطاعته فى الامام ومعاثبه له انما هو فى الفروع والفقهية .

وملخصها انه يقدم قياسه على الاحاديث وبعضها فى امور اخرى  
سواها وليس فى حملتها طعن على الامام بانه كان يقول بخلق القرآن فلو كانت  
الرواية المذكورة فى خلق الافعال صحيحة ثابتة واضحة مشرحة غير مبهمة  
وهكذا الروايات الواقعة فى الابانة لو كانت صحيحة ثابتة لجلها الخطيب  
الحسود من اعظم مطاعن الامام المحسود واذا لم توجد فى مطاعنه شمة من  
نسبة هذه العقيدة الى الامام دل دلالة واضحة على بطلان هذه الروايات  
لان العادة جارية على ان الطاعن المحسود والعائب العنود الواقف بمسالك  
الطعن والماهر بطرائقه لا يرال يتجسس المناهج والمدخل لطعنه تجسساً بليغاً فاداً  
وجد طريقاً للطعن سلكها والرواية التى وجدناها فى كتاب خلق الافعال  
لو كانت صريحة غير مبهمة لا كماهى عندنا او كانت مبهمة ولكن الامام يكون  
المراد المرجح من المبهم لدلائل اخرى لكانت مسلماً واضحة للطاعنين  
وما ارتضى صنيع الخطيب هذا ووقعته فى الامام القاضى شمس الدين ابن

خلكان الشافعي فقال في تاريخه وفيات الاعيان في ترجمة الامام ابي حنيفة النعمان ان مناقبه وفضائله كثيرة وقد ذكر الخطيب في تاريخه منها شيئا كثيرا ثم اعقب ذلك بذكر ما كان الاليق تركه والاضراب عنه فمثل هذا الامام لا يشك في دينه ولا في ورعه وتحفظه انتهى موضع الضرورة .

ثم اني وقفت على طبقات الشافعية الكبرى للعلامة تاج الدين عبد الوهاب ابن السبكي الشافعي فرأيت ذكر فيها للامام ابي الحسن الاشعري ترجمة طويلة واتي فيها بما يقطع عرق الريب ويبين الامر بوضوح البيان بحيث لا يحتاج منه الا انسان الى الآخر من البيان فانه اوضح فيها ان معتقد الاشعري في اصول الدين هو معتقد امامنا الاعظم ابي حنيفة النعمان وان ما خالف فيها الاشعري من الحنفية لا يقتضي تبديع احدهما فضلا عن التكفير وان الاشعري لا يبدع الامام ولا يتفوه بتنقيصه ولا يخالفه في الاصول وان الحنفية اكثرهم اشعريون الامن لحق منهم بالمعتزلة .

ونحن نذكر من هذا الكتاب ما يتعلق بمبحثنا ومطلبنا منها على فوائده بلفظ قلت فنقول قال ابن السبكي ولقد قلت مرة للشيخ الامام رحمه الله انا اعجب من الحافظ ابن عساكر في عده طوائف من اتباع الشيخ ولم يذكر الا نورا يسيرا وعددا قليلا ولو وفي الاستيعاب حقه لاستوعب غالب علماء المذاهب الاربعة فانهم برأى ابي الحسن يدنون الله تعالى فقال انما ذكر من اشتهر بالمناضلة عن ابي الحسن والا فالامر على ما ذكرت من ان غالب علماء المذاهب معه وقد ذكر شيخ الاسلام عز الدين بن عبد السلام ان عقيدته اجتمع عليها الشافعية والمالكية والحنفية وفضلاء الحنابلة ووافق على ذلك من اهل عصره شيخ المالكية في زمانه ابو عمر وابن الحاجب وشيخ الحنفية جمال الدين الحصري .

قلت وسنقد لهذا الفصل فصلا فيما بعد وذكر قاضي القضاة الدامغانى الحنفى وقاضى القضاة ابوبكر القاھى الحنفى من الطبقة الرابعة وقاضى القضاة

شمس الدين السروجى الحنفى والقاضى شمس الدين الحريرى الحنفى من الطبقة السابعة فى الآخذين عن الاشعرى والمتبعين له وقال فى بيان طريقة الشيخ ابى الحسن الاشعرى هى التى عليها المعتبرون من علماء الاسلام المتميزون من المذاهب الاربعة فى معرفة الحلال والحرام والقائمون بنصرة دين سيدنا محمد عليه افضل الصلاة والسلام قد قد منا فى تضاعيف الكلام ما يدل على ذلك وحكىنا لك مقالة الشيخ ابن عبد السلام ومن سبقه على مثلها وتلاه على قولها حيث ذكرنا ان الشافعية والمالكية والحنفية وفضلاء الحنابلة اشعريون هذه عبارة ابن عبد السلام شيخ الشافعية وابن الحاجب شيخ المالكية والحصري (١) شيخ الحنفية ومن كلام ابن عساكر حافظ هذه الامة الثقة الثبت هل من الفقهاء الحنفية والمالكية والشافعية الاموافق للاشعرى ومنتسب اليه وراض بمجهد سعيه فى دين الله ومثن بكثرة العلم عليه غير شذمة قليلة تظهر التشبيه وتعاذى كل موحد يعتقد التنزية ، قلت كـحمد بن موصلى الاصفهاني الشافعي المتقدم ذكره صاحب كتاب (سيف السنة الرفيعة) اويضاهاى قول المعزلة فى ذمه ويباهى لكم باظهار جهلها بقدره سعة علمه .

قلت أيتصور من الحنفية ان ينتسبوا الى الاشعرى ويرضوا عنه ويثنوا عليه مع ذكره القدح العظيم الموجب للكفر للامام ابى حنيفة فى (كتاب الابانة) التى هو آخر كتبه على ما ذكره محمد بن موصلى فى كتاب (سيف السنة) ومع تثبته عليه وعدم رجوعه عنه حيث ذكره فى آخر كتبه واذا انتسبوا اليه ورضوا عنه واثنوا عليه علم ان الاشعرى ما ذكر هذه الروايات فى الابانة ولا فى كتاب آخر من كتبه وانه ليس بمنقص للامام ولا بذام له بوجه من الوجوه .

ثم ذكر ابن السبكي استفتاءات واسئلة وقعت فى الاشعرى منها استفتاء وقع ببغداد وهذه صورته .

ما قول السادة الائمة الجلة فى قوم اجتمعوا على لعن فرقة الاشعرى

(١) الصواب الحصري كما فى الفوائد البهية .



وتكفيرهم ما الذى يجب عليهم .

فاجاب قاضى القضاة ابو عبد الله الدامغانى الحنفى قد ابتدع وارتكب  
مالا يجوز على الناظر فى الامور اعز الله انصاره الانكار عليه وتاديبه بما يرتدع  
به هو وامثاله عن ارتكاب مثله، كتبه محمد بن على الدامغانى .

قلت وفى هذا دلالة ظاهرة على ان الاشعرى ما ثبت منه شىء من  
القدح فى الامام والاطعن فيه فضلا عن نسبة هذه العقيدة القبيحة الموجهة  
للتكفير اليه لانه اذا ثبت من الاشعرى الطعن الموجب للتكفير فى الامام  
الاعظم لرماء الحنفية من كل جانب وشنعوا عليه غاية التشنيع فضلا عن ان  
ينصروه ويحكموا على اللاعنين لفرقة الاشعرى انهم ابتدعوا وارتكبوا مالا يجوز  
ارتكابه فيجب تاديبهم والانكار عليهم حتى لا يعودوا الى ارتكاب مثله .

ثم نقل استفتاء آخر وقع ببغداد فيه ايضا كتب تحته جماعة من الشافعية  
والحنفية والالكية والحنابلة منتصرين له رادين على من انكره .

ثم قال ابن السبكي ذكر كلام لبي العباس قاضى العسكر الحنفى كان  
ابو العباس هذا رجلا من ائمة اصحاب الحنفية ومن المتقدمين فى علم الكلام  
وكان يعرف بقاضى العسكر .

وقد حكى الحافظ ابو القاسم فى كتاب ( التبيين ) جملة من كلامه  
فمنه قوله وقد وجدت لابي الحسن الاشعرى كتبا كثيرة فى هذا الفن يعنى  
اصول الدين وهى قريب من مائتى كتاب و ( المोजز الكبير ) ياتى على  
عامه ما فى كتبه وقد صنف الاشعرى كتابا كبيرا تصحيح مذهب المعتزلة  
فانه كان يعتقد مذهبهم ثم بين الله له ضلالتهم فتاب عما اعتقده من مذهبهم وصنف  
كتابا ناقضا لما صنف للمعتزلة وقد اخذ عامة اصحاب الشافعى بما استقر عليه  
مذهب ابي الحسن الاشعرى وصنف اصحاب الشافعى كتبا كثيرة على وفق  
ما ذهب اليه الاشعرى الا ان بعض اصحابنا من اهل السنة والجماعة خطأوا  
ابا الحسن فى بعض المسائل مثل قوله التكوين والمكون واحد ونحوها

على

على ما نبين في خلال المسائل ان شاء الله تعالى فمن وقف على المسائل التي اخطأ فيها ابو الحسن وعرف خطاءه فلا بأس له بالنظر في كتبه فقد امسك كتبه كثير من اصحابنا من اهل السنة والجماعة ونظر وا فيها انتهى .

قلت هكذا قال البردوي في عقائده هذا علما ونا رحمهم الله تعالى المختبرون بمسلك الاشعري والمطلعون على كتبه فان كانت الروايات الواقعة في ( الابانة ) صحيحة ذكرها الاشعري يبعد من مثل هؤلاء المختبرين المتبحرين ان لا يطلعوا عليها وان اطلعوا فيستحيل منهم ان يذكر وا تخطئة اصحابنا للاشعري في مسائل يسيرة غير موجبة للتشنيع و يتركوا ما يوجب التخطئة العظيمة بل التشنيع القبيح للاشعري وان يجوزوا النظر في كتبه مع كون الموجب القوي للنفرة عنه خصوصا للحنفيين وحيث لم يشنعوا عليه واجازوا النظر في كتبه وامسكوها دل على ان هذه الروايات مفتراة مختلفة ما ذكرها الاشعري في الابانة ثم اخذ في ذكر المسائل الخلافية فقال، ذكر البحث عن تحقيق ذلك سمعت الشيخ الامام رحمه الله يقول ما تضمنته عقيدة الطحاوي هو ما يعتقده الاشعري لا يخالف الا في ثلاث مسائل .

قلت انا اعلم ان المالكية كلهم اشاعرة لا استثنى واحدا والشافعية غالبهم اشاعرة لا استثنى الا من لحق منهم بتجسيم او اعتزال ممن لا يعبا الله به . والحنفية اكثرهم اشاعرة اعني يعتقدون عقيدة الاشعري لا يخرج منهم الا من لحق منهم بالمعتزلة .

والحنابلة اكثر فضلاء متقدميهم اشاعرة لم يخرج منهم الا من لحق باهل التجسيم وهم في هذه الفرقة من الحنابلة اكثر من غيرهم وقد تأملت عقيدة الطحاوي فوجدت الامر على ما قال الشيخ الامام وعقيدة الطحاوي زعم انها التي عليه ابو حنيفة وابو يوسف ومحمد ولقد اجاد فيها ثم تصفحت كتب الحنفية فوجدت جميع المسائل التي بيننا وبين الحنفية خلاف فيها ثلاثة عشر مسألة منها معنوي ست مسائل والباقي لفظي وتلك الست المعنوية لا يقتضي

مخالفتهم لنا ولا نحا لفتناهم فيها تكفيرا ولا تبديا صرح بذلك الاستاذ ابو منصور  
 البغد ادى وغيره من ائمتنا وائمتهم وهو غنى عن التصريح لظهوره .  
 ومن كلام الحافظ الاصحاب مع اختلافهم فى بعض المسائل كلهم  
 اجمعوا على منع تكفير بعضهم بعضا مجتمعون بخلاف من عداهم من سائر  
 الطوائف وجميع الفرق الى ان قال . وما مثل هذه المسائل الا مثل مسائل  
 كثيرة اختلفت الاشاعرة فيها وكلهم عن حمى ابى الحسن يناضلون وبسيفه  
 يقاتلون اقترأهم يبدع بعضهم بعضا ثم هذه المسائل الثلاثة عشر لم يثبت جميعها  
 عن الشيخ ولا عن ابى حنيفة رضى الله تعالى عنها كما حكى لك ولكن الكلام  
 بتقدير الصحة .

ولى قصيدة نونية جمعت فيها هذه المسائل وضممت اليها مسائل اختلفت  
 الاشاعرة فيها مع تصويب بعضهم بعضا فى اصل العقيدة ودعواهم انهم اجمعون  
 على السنة وقد ولع كثير من الناس بحفظ هذه القصيدة لاسيما الحنفية قلت  
 فى ولوع الحنفية بحفظها دليل ظاهر على ان علماءنا الحنفية لم يجدوا من  
 الاشعرى شيئا يعود منه الطعن على الامام ثم قال وانا اذكر لك قصيدتى فى  
 هذا المكان لتستفيد منها مسائل الخلاف واما اشتملت عليه فاولها اقول .

الورد خدك صبيغ من انسان	ام فى الحدود شقائق النعمان
والسيف لحظك سل من اجفانه	فسطا كمثل مهند وسنان
تالله ما خلقت لحاظك باطلا	وسدى تعالى الله عن بطلان

الى آخرها ومنها

كذب ابن فاعلة يقول بجهله	الله جسم ليس كالجسمان
لو كان جسما كان كالا جسمان	مجنون فاصغ وعد عن بهتان
واتبع صراط المصطفى فى كل ما	ياتى وخل وساوس الشيطان
واعلم بان الحق ما كانت عليه	صحابة المبعوث من عدنان
من اكل الدين القويم وبين الح	عجج التى يهدى بها الثقلان

قد نر هو الرحمن عن شبه وقد  
ومضوا على خير وما عقد وإعجا  
كلا ولا ابتدعوا ولا قالوا البنا  
واتت على أعقابهم علمنا  
كالشافعي ومالك وكأحمد  
وكمثل إسحاق وداود ومن  
واتى أبو الحسن الإمام الأشعر  
ومناضلا عما عليه أولئك إلا  
قلت فيه تصريح بأنه كان الإمام على ما كان عليه الصحابة فلزم منه أنه

ما كان قائلًا بالخلق ثم قال بعده  
ما إن يخالف مالك والشافعي  
لكن يوافق قولهم ويزيده  
يقفوا طرائقهم ويتبع حارثا  
فلقد تلمى حسن منهجه عن إلا  
فلذا كـ تلقاه لأهل الله ينصر قولهم بمهند وسمان  
مثل ابن أدهم والفضيل وهكذا  
وهكذا عد الشيوخ إلى أن قال .

وكذلك أصحاب الطريقة بعده  
وتلمذ الشبلي بين يديه وابن خفيف والثقفى والكتانى (١)  
وخلائق كثير وأفلااحصيتهم  
الكل معتقدون أن الهنا  
إلى أن قال بعد ما ذكر العقائد .

هذا اعتقاد مشايخ الإسلام وهوالدين فلتسمع له الأذنان  
والأشعري عليه ينصره ولا  
يألوأجزاه الله بالاحسان



## الضحية الثانية للإبادة

وكذلك حالته مع النعمان لم  
 يا صاح ان عقيدة النعمان  
 فكلاهما والله صاحب سنة  
 لاذا يبدع ذاولا هذا وان  
 من قال ان ابا حنيفة مبدع  
 اوطن انت الاشعري مبدع  
 كل امام مقتدى ذو سنة  
 والخلف بينهما قليل امره  
 فيما يقل من المسائل عدة  
 قلت هذا غاية البيان في تركية الامام ابي حنيفة النعمان ونهاية  
 المدح له والذب عنه وهو من الذين لا يقلدونه في القروع ولو كان الامام  
 قائلاً بخلق القرآن معتقدا به ما كان الخلف بينه وبين الاشعري قليلا سهلا غير  
 موجب للبدعة والكفر وما صدق قول هذا المتخير المتبحر .

الخلف بينهما قليل امره سهل بلا بدع ولا كفران  
 الى اخر ما قال ثم قال .

وكذلك اهل الرأي مع اهل الحديث في الاعتقاد الحق متفقان  
 ما ان يكفر بعضهم بعضا ولا  
 الا الذين تمعزلوا منهم فهم  
 هذا الصواب فلا تظن غيره  
 ورأيت ممن قاله حبراله  
 اعنى ابا منصور الاستا  
 هذا صراط الله فاتبعه تجد  
 وتراه يوم الحشر ابيض واخضر  
 وعليه كان السائقون عليهم

ازرى عليه وسامه بهوان  
 فئة تنحت عنهم الفتان  
 واعقد عليه بنحصر وبنان  
 نبأ عظيم سار في البلدان  
 ذعبد القاهر المشهور في الاكوان  
 في القلب برد حلاوة الايمان  
 يهدي اليك وسائل الغفران  
 حل الثناء وملبس الرضوان

والشافعي

والشافعي وما لك وأبو حنيفة وابن حنبل الكبير الشان  
 درجوا عليه وخلفونا إثرهم أن تتبعهم نجتمع بجنات  
 أو نبتدع فلسوف نصلي لنا ر مذمومين مأخوذين بالعصيان  
 إلى آخر ما قال

قلت فلقد ثبت من قول ابن السبكي الشافعي أن الإمام الأعظم كان على  
 صراط الله تعالى ومن كان على صراط الله تعالى لا يكون قائلًا بخلق القرآن  
 قط ثم ينبغي أن يعلم أن هذه الدلائل كلها إنما هي لمزيد التأكيد وزيادة  
 التوضيح والافعدم كون الإمام قائلًا بخلق القرآن ومعتقدًا به وكونه معتقدًا  
 بعدم خلقه ومكفر القائل الخلق يثبت من كلامه رضي الله عنه ثبوتًا لا يستريب  
 معه من له أدنى مسكة من العقل ويتضح وضوحًا لا يشك بعده من له قليل من  
 الفهم وهو يكفي لاثبات المرام ويغني عن دلائل أخرى للذب عن الإمام ولكن  
 الكلام يشد بعضه بعضًا فيصير بنيانًا مرصوبًا هذا الفقه الأكبر من كلام إمامنا  
 الأعظم شرحه جماعة من الحنفية عمدتهم على القاري العلامة وهذه كتاب وصية  
 صرح فيها بعدم خلق القرآن وكرره تأكيدًا وإيهامًا فقال رضي الله تعالى  
 عنه والقرآن في المصاحف مكتوب وفي القلوب محفوظ وعلى اللسان مقروء  
 وعلى النبي صلى الله عليه وسلم منزل لفظنا بالقرآن مخلوق وكتابنا له وقراءتنا له  
 مخلوقة والقرآن غير مخلوق، قال العلامة القاري في شرحه قد قال الإمام الأعظم  
 في كتابه الوصية قربان كلام الله ووحيه وتنزيله وصفته لاهو ولا غيره بل هو  
 صفته على التحقيق مكتوب في المصاحف مقروء باللسان محفوظ في الصدور  
 غير حال فيها والحروف والحركة والكاغذ والكتابة كلها مخلوقة لأنها أفعال  
 العباد وكلام الله سبحانه وتعالى غير مخلوق لأن الكتابة والحروف والكلمات  
 والآيات كلها آلة القرآن لحاجة العباد إليها وكلام الله تعالى قائم بذاته ومعناه  
 مفهوم بهذه الأشياء فمن قال بأن كلام الله تعالى مخلوق فهو كافر بالله العظيم ثم قال  
 العلامة القاري وقال فخر الإسلام قد صرح عن أبي يوسف رحمه الله تعالى أنه قال

فاظرت إباحيفة رحمه الله تعالى في مسألة خلق القرآن فاتفق رأيي ورأيه على أن من قال بخلق القرآن فهو كافر وصح هذا القول أيضا عن محمد رحمه الله تعالى وقال رضى الله تعالى عنه في الفقه الأكبر أيضا وما ذكره الله تعالى في القرآن عن موسى وغيره من الأنبياء عليهم السلام فإن ذلك كله كلام الله تعالى إخبارا عنهم وكلام الله تعالى غير مخلوق وكلام موسى وغيره من المخلوقين مخلوق وقال أيضا بفاصلة يسيرة بعده ويتكلم لا ككلامنا ونحن نتكلم بالآلات والحروف والله يتكلم بلا آلة وحروف والحروف مخلوقة وكلام الله تعالى غير مخلوق قال العلامة القارى تحت بل قديم بالذات .

قال الطحاوى فمن سمعه فزعم أنه كلام البشر فقد كفر وقد ذمه الله وأوعده بسقر حيث قال الله تعالى (سأصليه سقر)، فلما أوعده الله بسقر لمن قال إن هذا القول البشر، علمنا وإيقنا أنه قول خالق البشر ولا يشبه قول البشر انتهى .

وقال شارحه قد افترق الناس في مسألة الكلام على تسعة أقوال ثم نقل المذاهب التسعة عن شارح عقيدة الطحاوى وقال بعد ما نقل المذهب التاسع وهو أنه تعالى لم يزل متكلمًا إذا شاء ومتى شاء وكيف شاء وهو يتكلم بصوت يسمع وإن نوع الكلام قديم وإن لم يكن الصوت المعين قديمًا انتهى إن هذا يؤيد ما قد مناه انتهى يشير إلى ما قال قبل هذا بأن كلام الطحاوى يرد قول من قال أنه معنى واحد لا يتصور سماعه منه وإن المسموع المنزل المقروء المكتوب ليس بكلام الله وإنما هو عبارة .

ثم قال العلامة القارى وهذا معنى المذهب التاسع المأثور عن أئمة الحديث والسنة ولعل تكرار هذه المسئلة في تأليف الإمام لجمال الاهتمام في مقام المرام انتهى وحقق رحمه الله تعالى هذا البحث وفصله وختمه بقوله وبالجملة فاهل السنة كلهم من اهل المذاهب الأربعة وغيرهم من السلف والخلف رحمهم الله متفقون على أن القرآن غير مخلوق ولكن بعد ذلك تنازع المتأخرون

في ان كلام الله هل هو معنى واحد قائم بالذات او انه حروف واصوات  
تكلم الله بعد ان لم يكن متكلماً او انه لم يزل متكلماً اذا شاء ومتى شاء وكيف شاء وان  
نوع الكلام قديم وهو مختار الامام والطحاوي والتزاع بين اهل القبلة  
انما هو في كونه مخلوقاً خلقه الله او هو كلامه الذي تكلم به وقائم بذاته انتهى  
كلام القارى عليه الرحمة من الله البارى .

وقد صرح في ( سيف السنة الرفيعة ) ايضا ان المذهب التاسع الذي  
تقلناه من شرح الفقه الاكبر للعلامة القارى هو المأثور عن أئمة السنة والحديث  
ثم اطباق الحنفية كلهم على عدم خلق القرآن وعلى تقبيح قائل الخلق كما يظهر  
من كتبهم الكلامية ينبغي ان يضم الى كلام الامام في هذه المسئلة فانه يفيد  
قوة فوق قوة ويزيد علماً الى علم لانهم يدينون الله تعالى في الاصول والفروع  
باقواله المستمدة من كتاب الله تعالى وسنة نبيه صلى الله عليه وآله وسلم  
ويقاتلون بسيفه .

هذا وما برأ الواضعين والمفترين على وضع تلك الروايات ونسبتها الى  
الاشعري هو الفتنة التي وقعت بمدينة نيسابور قاعداً بلاد خراسان اذ ذاك  
في العلم وصارت سبباً لخروج امام الحرمين والحافظ البيهقي والاستاذ ابي  
القاسم القشيري من نيسابور وآلت الى ان ضيقت الدائرة على من رام  
مذهب الاشعري بسوء كما قال العلامة تاج الدين ابن السبكي في طبقاته  
الكبرى في ترجمة الاشعري ، كان سلطان الوقت اذ ذلك السلطان طغرل بك  
السلجوقي وكان رجلاً حفيظاً سنياً خيراً اعاد لامعاً لاهل العلم من كبار الملوك  
وعظماهم وهو اول ملوك السلجوقية وكان يصوم الاثنين والخميس وهو الذي  
ارسل الشريف ناصر الدين ( ١ ) بن اسمعيل رسولا الى ملكة الروم  
فاستأذنها بالصلاة في جامع القسطنطينية جماعة يوم الجمعة فصلى وخطب  
للإمام القائم بامر الله وتمهدت البلاد لطغرل بك وسمت نفسه بحيث وصل امره



الى ان سير الى الخليفة القائم يخطب ابتته وذلك في ذلك الزمان مقام مهول  
فشق ذلك على الخليفة واستغنى ثم لم يجد بدا من ذلك لعظمة طغرل بك وكونه  
ملكاً قاهر لا يطاق فزوجه بها .

وقدم بغداد في سنة خمس وخمسين واربعمائة وارسل يطلبها وحمل مائة  
الف دينار برسم ثقل جهازها فعمل العرس في صفر بدار المملكة واجلست  
على سرير ملبس بالذهب ودخل السلطان وقبل الارض بين يديها ولم يكشف  
البرقع عن وجهها اذ ذاك وقدم لها تحفا وخداما وانصرف مسرورا .

وكان لهذا السلطان وزير سوء وهو الوزير ابو نصر منصور بن محمد  
الكندري كان معتزلياً افضيا خبيث العقيدة لم يباغنا ان احد اجمع له من خبيث  
العقيدة ما اجتمع له فانه على ما ذكر كان يقول بخلق الافعال وغيره من قبائح  
القدريّة وسب الشيخين وسائر الصحابة وغير ذلك من قبائح اشرار (١)  
الروافض وتشبيه الله بخلقه وغير ذلك من قبائح الكرامية وكان له مع ذلك  
تعصب عظيم وانضم الى كل هذا ان رئيس البلد اباسهل الموفق (٢) الذي  
سند كران شاء الله ترجمة في الطبقة الرابعة كان ممدوحاً (٣) جواداً اذا اموال  
بحريّة وصداقات دائرة (٤) وهبات هائلة ربما وهب الف دينار اسائل  
وكان موقفاً بالوزارة وداره مجتمع العلماء وملقى الائمة من الفريقين  
الحنفية والشافعية في داره يتناظرون وعلى سباطه يلتقون وكان عارفاً باصول  
الدين على مذهب الاشعري قائماً في ذلك مناخلاً في الذب عنه فعظم ذلك على  
الكندري لما في نفسه من المذهب ومن بغض ابن الموفق بخصوصه (٥)  
وخشيته منه ان يشب على الوزارة فحسن للسلطان لعن المبتدعة على المنابر .

فعند ذلك امر السلطان بلعن المبتدعة على المنابر فاتخذ الكندري  
ذلك ذريعة الى ذكر الاشعرية وصار يقصدهم بالاهانة والاذى والمنع عن

(١) الطبقات - شر (٢) طبقات - ابن الموفق (٣) طبقات - ممدوحا (٤) طبقات -

دائرة (٥) طبقات - بخصوصه

الوعظ والتدريس وعزلهم عن خطابة الجامع واستعان بطائفة من المعتزلة الذين زعموا انهم يقلدون مذهب ابي حنيفة اشربوا في قلوبهم فضائح القدرية واتخذوا المذهب بالمذهب الحنفى سياجا عليهم فحبوا (٦) الى السلطان الازراء بمذهب الشافعى عموما والاشعرية خصوصا.

وهى هذه الفتنة التى طار شررها فملاً الآفاق وطال ضررها فشمل حراسان والشام والحجاز الى آخر ما قال ثم ذكر كتاب البيهقى الى عميد الملك وفيه قالوا الى سمعه ( اى سمع طغرل بك المذكور ) ما فيه مساءة اهل السنة والجماعة كافة ومصيبتهم عامة من الحنفية والمالكية والشافعية الذين لا يذهبون فى التعطيل مذاهب المعتزلة ولا يسلكون فى التشبيه طرق المجسمة الخ ثم قال وكأنه خفى عليه ا دام الله عزه حال شيخنا ابي الحسن الاشعرى رحمه الله وما يرجع اليه من شرف الاصل وكبر المحل فى العلم والفضل وكثرة الاصحاب من الحنفية والمالكية والشافعية الذين رغبوا فى علم الاصول واحبوا معرفة دلائل المعقول ثم قال الى ان بلغت النوبة الى شيخنا ابي الحسن الاشعرى فلم يحدث فى دين الله حدثا ولم يأت فيه ببدعة بل اخذ اقاويل الصحابة والتابعين ومن بعدهم من الائمة فى اصول الدين فنصرها بزيادة شرح وتبيين وان ما قالوا وجاء به الشرع فى الاصول صحيح فى العقول بخلاف ما زعم اهل الاهواء من ان بعضه لا يستقيم فى الآراء فكان فى بيانه وثبوته ما لم يدل عليه اهل السنة والجماعة ونصرة اقاويل من مضى من الائمة كابى حنيفة وسفيان الثورى من الكوفة والاوزاعى وغيره من اهل الشام ومالك والشافعى من اهل الحرمين ومن نحوهموها من اهل الحجاز وغيرها من سائر البلاد الخ ثم نقل رسالة القشيرى المسماة ( بشكاية اهل السنة بحكاية ما نالهم من المحنة ) اى فى هذه الفتنة كتبها القشيرى الى البلاد ووافق القشيرى على هذه الرسالة جم من العلماء وكتبوا عليها منهم القاضى الدامغانى من الحنفية وفى آخر هذه الرسالة ولما ظهر ابتداء هذه

الفتنة بنيسايور وانتشر في الآفاق خبره وعظم على قلوب كافة المسلمين من اهل السنة والجماعة اثره ولم يبعد ان يخامر قلوب اهل السنة توهم في بعض هذه المسائل لعل ابا الحسن على بن اسمعيل الاشعري رحمة الله عليه قال ببعض هذه المقالات في بعض كتبه ولقد قيل ( من يسمع ينحل ) اثبتنا هذه الفصول في شرح هذه الحالة واوضحنا صورة الامر بذكر هذه الجملة ليضرب كل اهل السنة اذا وقف عليها بسهمه الى آخر ما قال .

اعلم ان الرافض لا زال قصدهم تفريق جمع اهل السنة وكسر شوكتهم وازالة دولتهم ورموه من امامهم اليهودي المنافق المتسلم المؤسس المؤصل لمذهبهم ابن سبا المتعلم من ابي الشياطين المعلم الذي اراد التفريق بين المسلمين بكيدته ووسوسته لما رأى عزتهم وشوكتهم ورأى ذلة اليهود ومهازيتهم حتى صار رجلا لهم عبدا ونساؤهم اماء تخدمهم فزخرف هذا المذهب وروجه على الجملة من العجم والعرب .

ولما كان الله جافظا لدينه وناصر لاهله ما اعقب كيدهم الا الذلة والخيبة لهم والا الهوان والكرب وما زادوا الا التعب والنصب ضرب الله عليهم الذلة والمسكنة وباءوا بغضب فالكندري السوء اقام هذه الفتنة لدسيسته الخبيثة الرافضية فوسعت للفئة الطاغية معتزلة كانت اورافضية مجالا للبهتان والفرية قال غالب انهم افتروا هذه الروايات والحقوها في الابانة التي هي آخر كتب الاشعري كي تدوم بينهم الفرقة ولا تزول فان آخر الكلام يكون عليه اللزام ولكن الله حفظ دينه واقام من كل جانب عباده العلماء حتى بذلوا جهدهم وصرفوا وسعهم في الذب عن الاشعري قدوة هذه الامة كما سبق ذكره فتنبه اهل السنة لذلك واعادوا على الكندري فتنته الوقيحة والمصيبة واحاطت عليه منها الرزية والبلية .

وقول القشيري في رسالته السابق ذكرها بانه لما ظهر ابتداء هذه الفتنة بنيسايور وانتشر في الآفاق خبره الى آخر ما قال وقد ذكرناه

تنبيها

تنبيهها ونصيحة منه لكافة اهل السنة حتى لا يظنوا بالامام الاشعري سوءا  
اذ اوجدوا امر ايوهم السوء في حقه ويتأملوا الى شأنه الارتفاع اولوا الى  
اصحابه السالكين على مسلكه الشريف من الحنفية والشافعية والمالكية  
والفضلاء من قدماء الحنابلة ثانيا فان الامر ينكشف لئلا يظنوا انهم  
واثبات المدائح له فيجب علينا اهل السنة الوقوف على هذا التنبيه والنصيحة  
واعتقاد ان هذه الروايات مفتراة على الاشعري موضوع ملحقة في كتابه  
(الإبانة).

وحيث اتينا بفضل الله تعالى بما يوضح ظلمة متن هذه الروايات  
وابطالها بحيث لا يشك معه العاقل في بطلانها نتكلم الآن في ما يتعلق بسندها  
وان كان فيما ذكرنا غنية من النظر في السند لان اصل المقصود هو المتن  
والسند ذريعة للوصول اليه فاذا بطل اصل المقصود بالذات لم يكن  
لذريعة اعتبار حتى ينظر اليها اثباتا وتфия ولكن نتكلم فيه تنميا للكلام  
وتكميلا للمقام على مجرى عادتهم ومردأ بهم فنبعث اولاً عن سند الروايات الواقعة  
في (الإبانة) ونقول ان الرواية الاولى في سندها انقطاع فان هارون مات  
بعد خمسين ومائتين وولد الاشعري سنة ستين ومائتين فليس الاشعري  
الراوي معاصرا لها روى عنه فحذف الراوي الذي روى للاشعري عن  
هارون وهذا القسم مردود عند المحققين لا يقبلونه.

وقد يحكم بصحته اذا عرف انه جاء مسمى من وجه آخر ذكره  
الحافظ ابن حجر في شرح نخبه الفكر وما جاء هذه الرواية بوجه آخر مسمى فيه  
المحذوف فتصير الرواية مردودة ساقطة من جهة السند ايضا وانما جعل هذا  
القسم مردودا للجهل بحال المحذوف ذكره الحافظ ابن حجر ايضا هذا حال  
مبدأ السند واما هارون بن اسحاق نفسه فتتمة ذكره ابن حبان في كتاب الثقات  
فقال هارون بن اسحاق بن محمد بن مالك بن زيد الهمداني ابو القاسم من اهل  
الكوفة يروي عن وكيع وعبد بن سليمان حدثنا عنه عمر بن سعيد بن سنان



وغيره مات بعد الخمسين والمائتين انتهى وفي ( خلاصة تذهيب تهذيب الكمال في أسماء الرجال ) أنه (١) عن ابن عيينة والمعتز وخلق وعنه البخاري في جزء القراءة له والترمذي في جامعه والنسائي في سننه ووثقه وابن ماجه في سننه قال مطين مات سنة ثمان وخمسين ومائتين انتهى .

والعجب ان هارون بن اسحاق مع كونه معروف الرواية عن وكيع يروي عن ابي نعيم هذا وويع يتبع ابا حنيفة رحمه الله تعالى ويفتي بقوله ويكفر قائل الخلق قال الذهبي في ( تذكرة الحفاظ ) في ترجمة وكيع وقال يحيى ما رأيت افضل منه يقوم الليل ويسرد الصوم ويفتي بقول ابي حنيفة .

ثم قال الذهبي وروى ابو هشام وغيره عن وكيع قال من زعم ان القرآن مخلوق فقد كفر ايتصور من فضل وكيع في الدين وورعه في الشريعة ان يكفر قائل الخلق ثم يتبع قائله ويفتي بقوله لا يتصور من مثل هذا الرجل مثل هذا الامر الذي يعيد عليه الذم ابدًا وحيث اتبعه وكان يفتي بقوله وذكر الأئمة هذا الافتاء والاتباع في مقام المدح له ظهر ان الامام ما كان قائلًا بالخلق وانه كان ثابتًا محققًا عند وكيع ويبعد أن لا يعلم هارون هذا فان هارون ثقة وويع شيخه المعروف والرواة لاسيما اذا كانوا ثقة ايقاظًا يكون لهم علم بحال شيوخهم قضا وقضيبضا وتقيرا وقطميرا وخصوصا اذا كانوا يسكنون في بلد واحد فهارون كوفي وويع شيخه كوفي واتباع وكيع لابي حنيفة بافتائه بقوله كان ظاهرا مستمرا واللازم من كل ذلك ان يعلم هارون من شيخه وكيع ان الامام ما كان قائلًا بالخلق فكيف يتصور ان لا يذكره ويروي عن ابي نعيم الذي لا يعرف له سماع منه ما يخالفه لانه اذا وجد عند الراوى روايتان تناقض احدهما الاخرى فلا اقل من ان يذكرهما جميعا وهذا على سبيل التنزيل والا فلاقتضاء الظاهر ان يذكر هارون ما علمه من وكيع من ان الامام ما كان قائلًا بالخلق ويترك ما وجد من ابي نعيم بخلافه او يذكر ما وجد من ابي نعيم ويذكر معه ما علمه من وكيع ناقضا له وهذا لان ابا نعيم ثلاثة

عبد الرحمن بن هانئ الكوفي الراوى عن الثورى وشريك الذى روى عنه الكوفيون مات سنة احدى او اثنتى عشرة ومائتين على ما ذكره ابن حبان اوست عشرة ومائتين على ما قاله الذهبي ذكره ابن حبان فى (كتاب الثقات) وقال ربما اخطأ لروايته عن الثورى عن ابى الزبير عن جابر عن النبى صلى الله عليه وسلم من قتل ضفدعا فعليه شاة محر ما كان او حلالا.

والذهبي فى (ميزان الاعتدال) فقال عبد الرحمن بن هانئ ابو نعيم النخعي عن سفيان الثورى قال احمد ليس بشيء ورماه يحيى بالكذب وقال ابن عدى عامة ما يرويه لا يتابع عليه ومن مناكيره حديثه عن سفيان عن ابى الزبير فذكر مثل ما ذكره ابن حبان وحديثا آخر.

وفى خلاصة تذهيب التهذيب الكمال انه روى عن الحسن بن الحكم النخعي وفطر بن خليفة وعنه عباس بن عبد العظيم وابو حاتم وقال لا بأس به . وقال ابن حبان فى الثقات ربما اخطأ وضعفه ابوداود والنسائي وكذبه ابن معين وضرار بن صرد الطحان الكوفي الراوى عن ابراهيم بن سعد مات سنة تسع وعشرين ومائتين ليس بثقة فما ذكره ابن حبان فى كتاب الثقات قال الذهبي فى ميزانه ضرار بن صرد ابو نعيم الطحان عن ابراهيم بن سعد قال ابو عبد الله البخارى وغيره متروك وقال يحيى بن معين كذا بان بالكوفة هذا وابو نعيم النخعي ثم ساق حديثه ثم قال يروى عنه مطين وجماعة قال النسائي ليس بثقة وقال ابو حاتم صدوق لا يحتج به وقال الدار قطني ضعيف وهكذا فى (تهذيب التهذيب الكمال للحافظ ابن حجر) فانه نقل فيه جرحه عن ائمة الحديث بالتفصيل وفضل بن دكين الكوفي عن الاعمش وزكريا بن ابى زائدة وجعفر بن برقان وافلح بن حميد وخلق وعنه البخارى واحمد واسحاق ويحيى بن معين وخلق قال احمد ثقة يقظان عارف بالحديث وقال الفسوى اجمع اصحابنا على ان ابان نعيم كان فى غاية الاتقان قال يعقوب بن شيبة مات سنة تسع عشرة ومائتين كذا فى (خلاصة

تذهيب تهذيب الكمال .

فابونعيم كنية هؤلاء الثلاثة فان كان الراوى لهارون هو الاول فهو متكلم فيه مختلف في شأنه هذا احمد بن حنبل رئيس المحدثين يقول فيه ليس بشيء وهذا يحيى التيقظ الخبير البصير اثبت الجحمة الرجال الجوال القافر من الجانب الشرقى الى الجانب الغربى يرميه بالكذب ويسميه الكذاب وهذا ابن عدى المحدث الجليل يقول ان عامة ما يرويه لا يتابع عليه وابن حبان مع توثيقه يعترف بانه يخطئ .

ولعمري ان كان ابو نعيم هذا هو الراوى لهذه الرواية فيتأكد جرحه ويظهر كذبه ويتضح نكارة الرواية نكارة فيه فضيحة له وقباحة عليه فانك لا تجد احدا تابع عليها بل تجد جملة من الروايات تكذبها سرفى مشارق الارض ومغاربها وطف في اقاصى الارض واكنافها فانظر هل تجد احدا يتابعها من شذكبه الله في النار واحله دار البوار وليس بشيء من الاعتبار وليس له في شذوذه من قرار يستقر عليه امره ويدار هذا .

ومن قواعدهم تقديم الجرح على التعديل لاسيما اذا كان الجرح مفسرا مبينا وان كان المعدلون اكثر وقد وجد ههنا كل هذا فان الجرح مفسر مبين لخطائه ونكارة مروياته والجرحون اكثر فتسقط روايته خصوصا على قول ابن عدى ان عامة ما يرويه لا يتابع عليه ومع كل ذلك فماذا كروا صريحا ان لهارون سماعا ورواية عن ابي نعيم هذا غير ما قاله ابن حبان ان الكوفيين روى عن عبد الرحمن بن هانى عن ابي نعيم فهذا ينشأ لإحتمال بان هارون لعله سمع من ابي نعيم ولكن لا يفيد القطع ولا بد من القطع في مثل هذا المقام المهورل بفهل اللقاء بينهما وان كان الثانى فهو ليس بثقة كما سبق ذكره بل قدح فيه الائمة الذين وقع بهم القدوة في هذا الفن وتختلف في قدحه عباراتهم فاردأ ما قيل فيه انه كذاب وقد سبقت كلها فلا نعيدها .

وايضا لا يعلم ان لهارون سماعا منه ام لا غير ما تحتمله معا صرته

وهو احتمال محض وإن كان الثالث فهو حافظ ثقة يروى كثيرا عن الإمام أبي حنيفة كما قاله الحافظ الخوارزمي في جامع المسانيد وهو من كبار شيوخ البخاري ومسلم ولم يروا أحدهما منه نفسه إن الإمام كان يقول بخلق القرآن فإذا كان أبو نعيم هذا يروى عن الإمام وكان البخاري ومسلم يرويان عنه فيبعد أن يروى عن سليمان وهو يروى عن سفیان ولا يروى عن الإمام نفسه وإن يروى عنه البخاري بالواسطة ولا يروى عنه نفسه وأيضا ليس له آرون سماع معروف من أبي نعيم هذا غير ما تحتمله المعاصرة وأما أبو نعيم عن سليمان بن عيسى القاري عن سفیان الثوري فسليمان اثنان أحدهما ابن عيسى بن نجیح السجزي وثانيهما ابن عيسى بن موسى فالثاني ثقة ذكره ابن حبان في الثقات فقال سليمان بن عيسى يروى عن جده موسى ابن طلحة عن علي روى عنه يحيى بن سعيد الأموي والأول مقدوح مجروح قال الذهبي سليمان بن عيسى ابن نجیح السجزي عن ابن عون وغيره هالك قال الجوزجاني كذاب مصرح وقال أبو حاتم كذاب وقال ابن عدي يضع الحديث فهذا متفق على جرح باردا ما يكون .

هذا أبو حاتم بن حبان يكذبه فما علم أن سليمان الواقع في هذه الرواية أي سليمان وإيا من كان فما يعرف لأبي نعيم سواء كان عبد الرحمن بن هاني أو ضراد بن صرد أو فضل ابن دكين سماع منه .

وأما سماع سليمان من سفیان فيعلم بما ذكره الذهبي أن لسليمان بن عيسى بن نجیح سماعة من سفیان قال الذهبي في ترجمته وله عن سفیان عن منصور عن إبراهيم عن علقمة فساق حديثه وأما سليمان بن عيسى بن موسى الثقة فما عرف له السماع من سفیان فإن كان سليمان هذا ذاك الهالك الواضع فردّه ظاهر وإن كان ذاك الثقة فهو في منتهى السند والمنتهى موقوف على المبدأ ومبدأ السند قد علمت حاله وأما سفیان الثوري القائل أنه قال لي حماد بن أبي سليمان بلغ أبا حنيفة المشرك أني منه برىء فهو وإن كان ثقة تبعا حجة



الا ان قدحه في الامام وسوء قوله فيه لا يقبل اصلا لانه من معاصري الامام  
واقرا انه وقدح الاقران والمعاصرين بعضهم بعضا لا يقبل صرح بذلك غير  
واحد من الائمة منهم التاج السبكي في طبقاته الكبرى فانه صرح فيها انه  
لا يقبل كلام الثوري وغيره في ابي حنيفة ولا يلتفت اليه وهذا كلام على  
وضع المقام لان المقام مقام البحث عن السند والا فالثوري ثبت عنه التزكية  
البلغة للامام وهو ينقض هذه الرواية ويهدم بنيانها وقد ذكرناه فارجع  
وتذكر.

وهنا اعجوبة اخرى وهي ان حماد بن ابي سليمان القائل لسفيان  
بلغ ابا حنيفة هو شيخ اما منا ابي حنيفة النعمان وقد ثبت ما يدل على غاية  
الموافقة الدائمة ونهاية المؤانسة المستمرة بينهما .

قال الحافظ محمد بن محمود الخوارزمي في جامع المسانيد للامام الاعظم  
في ذكر حماد بن ابي سليمان هو استاذ ابي حنيفة رضى الله عنه لزمه الى آخر عمره  
واخذ عنه الفقه وقال على الهروي العالى المقام في شرح مسند الامام وكان اى  
حماد يقول ربما اتهمت راى برأى ابي حنيفة واقول بقوله وفي نسخة انتهت  
آرائى برأى ابي حنيفة واقوالى بقوله فهذا غاية موافقة منه مع الامام ونهاية  
محبة منه له وفي هذه الرواية ما يدل على غاية المنافرة بينهما والموافقة بينهما هي  
المعروف المشهور المعلوم عندهم ولو كانت بينهما منافرة ولو بغير الوجه المذكور  
في هذه الرواية لعرفت ولرويت وقد ذكر الذهبي حماد هذا في ميزان  
الاعتدال وقال روى عنه سفيان وشعبة وابو حنيفة وخلق .

والد ولاي في الكنى فقال في ذكر من كنيته ابو اسمعيل حماد بن ابي  
سليمان الفقيه استاذ ابي حنيفة الفقيه وحماد بن زيد البصري وحماد بن عمر النصيبي  
وحماد بن نافع الى آخر ما قال وما ذكر اما يوجد منه منافرتها مع ان المنافرة  
الواقعة بين الاستاذ والتلميذ تذكر في موضع يذكر احدهما وينسب بتلميذه  
واخذه الى الآخر ان كان المذكور اخذ او تلميذ الغير المذكور او بمشيخة له ان

كان المذكور شيخا لغير المذكور لأن هذه النسبة يذكرونها لشهرتها المشعرة للارتباط بين المشاهير فإذا كانت المنافرة التي هي مضادة للآلزام من هذه النسبة واقعة مستقرة كما هي مقتضى هذه الرواية صارت مقابلة للشهرة الحاصلة من تلك النسبة ومساوية لها فذكروها وماتوا كوها وإذا لم يذكرها المنافرة بقيت هذه النسبة على أصلها والأصل فيها هو أشعارها بالموافقة والرافقة والمحبة والمؤانسة ثم هذا السند أتى من مبدئه إلى مختمه على أضعف صيغ الأداء المحتمل للسمع وغيره وهو ذكره عن كما ذكره الحافظ ابن حجر في (نخبة الفكر في مصطلحات أهل الحديث والآثر) هذا خلاصة الكلام في سند الرواية الأولى من روايات الإبانة .

وأما الرواية الثانية وهي ذكر سفيان بن وكيع قال سمعت عمر بن حماد بن أبي حنيفة الخ قدارها على سفيان بن وكيع وهو ليس بمعاصر للأشعري لأنه مات سنة سبع وأربعين ومائتين ذكره الذهبي عن ابن حبان ففيه الاتقطاع أيضا فلا يدري من هو بين الأشعري وبين سفيان بن وكيع فالرواية ساقطة مردودة وهكذا الرواية الثالثة وهي ذكر هارون بن اسحاق قال سمعت اسمعيل ابن أبي الحكم يذكر الخ وأما الرواية الرابعة وهي ذكر عن أبي يوسف قال تأخرت الخ ففيه الاتقطاع الكامل الموجب للرد والإسقاط لأنه حذف السند من الأشعري إلى أبي يوسف كله وأما سفيان بن وكيع وهو سفيان بن وكيع بن الجراح أبو محمد الرواسي قال الذهبي قال البخاري يتكلمون فيه لأشياء لقنوه إياها وقال أبو زرعة يتهم بالكذب وقال ابن أبي حاتم أشار إلى عليه أن يغير وراقه فانه أفسد حديثه وقال له لا تحدث إلا من أصولك فقال سأفعل ثم تبادى وحدث بأحاديث أدخلت عليه وقد ساق له أبو أحمد خمسة أحاديث منكورة السند لا اثنين ثم قال وله حديث كثير وإنما بلاؤه أنه كان يتلقن يقال كان له وراق يلقنه من حديث موقوف فيرفعه أو مرسل يوصله أو يبدل رجلا برجل وقال ابن حبان مات سنة سبع وأربعين ومائتين وكان شيخا فاضلا صدوقا إلا

انه ابتلى بوراق سوء كان يدخل عليه فكلّم في ذلك فلم يرجع قلت وتلقنه ايضا  
يوجب سقوط رواية هذا .

ثم العجب ان والده وكيع بن الجراح يتبع ابا حنيفة ويعتقده وهو  
يروى في ابي حنيفة خلاف ما كان يعتقد فيه ابوه فان الاقرب في البناء  
ان يعتمدوا على آباءهم ويبتلوا ما كان خلاف اقوالهم ومعتقداتهم فبعيد من  
سفيان ان يروى هذا ولا يعتمد على ما كان يعتقد ابوه في الامام مع انه  
يروى عن ابيه كما ذكره الحافظ ابن حجر في (تهذيب التهذيب) اللهم الا ان  
يكون هذا من ما قد نهى عنه سوء واما عمر بن حماد بن ابي حنيفة فذكره العلامة  
القرشي في (الجواهر المضية في طبقات الحنفية) فقال عمر بن حماد بن ابي حنيفة  
يروى عن اخيه اسمعيل قوله انا اسمعيل بن حماد بن ابي حنيفة ثم قال تفقه  
على ابيه حماد .

قلت يبعد غاية البعد ان يروى عمر عن ابيه هكذا ولا يرويه عنه  
اخوه اسمعيل رحمهما الله تعالى فان اسمعيل رحمه الله تعالى من كبار الفقهاء  
ومشاهيرهم روى عنه كثير من الاعيان فعدم رواية اسمعيل لهذه الرواية  
بل عدم وجد ان شمة من معناها فيما نقلوا عنه يوضح ان هذه الرواية موضوعة  
على عمر قبح الله واضعها كيف وقد ثبت عن عمر بن حماد بن ابي حنيفة ما يناقض  
هذه الرواية المروية عنه تقضا ظاهرا .

قال في (مفتاح السعادة) في المطلوب الرابع الذي بين فيه مذهب  
الامام في اصول الدين قال عمر بن حماد بن ابي حنيفة رحمهم الله اقامت عند مالك  
مدة فلما اردت الرجوع قلت لعل بعض الحساد ذكر واجدى عندك على خلاف  
ما كان عليه فاذا ذكر لك مذهبه فان رضيت فذاك والا فعظني قلت كان لا يخرج  
احدا من الايمان بذنب قال اصاب قلت وان اصاب الفواحش قل اصاب قلت  
وكان لا يكفر قاتل النفس قال اصاب فمن قال غير هذا فقد اخطأ .

قال بلغني انه كان يقول ايماني مثل ايمان جبرئيل قلت بلغك الباطل

كان يقول ان الله تعالى بعث جبرئيل الى النبي صلى الله عليه وسلم كما بعثه الى من قبله فامرهم ان يدعوا الناس الى الايمان ايمان واحد لا ايمانان او ثلاثة ولا ايمان هذا وقرار هذا غير ايمان هذا وقرار هذا فتبسم كالراضى به ولم يقل شيئا قلت وكان ينكر الشك في الايمان قال وما الشك فيه قلت عندنا اقوام لا يقولون انا مؤمنون حتى يستثنى ايمانه او يقول احدهم لا ادرى انا مؤمن ام لا فانكره وقال من يقول هذا انتهى (١) .

فذهب عمر بن حماد رضى الله تعالى عنه عن جده وبين ما كان عليه من الطريقة المستقيمة في الدين وذكر في سبب بيان مذهبه لما لك رضى الله تعالى عنه انه لعل بعض الحساد ذكروا جدى عندك على خلاف ما كان عليه فاذا ذكر لك مذهبه فان كان الحساد اتهموا الامام بعقيدة الخلق وافتروها عليه لذكرها البتة وما تركها قط ولما لم يذكر ان الامام كان قائلاً بعدم (٢) الخلق والموضع موضع ذكر كل ما نسب الى الامام وهو برىء منه او طعن فيه بسببه ولا يعود عليه الطعن بسببه بل هو الحق والصواب وخلافه الخطاء والانحراف ظهر ان هذه العقيدة ما اتهم بها الحساد ايضاً ما وجدوا مجالاً لاتهامها بها وافترائها عليه لكونه مشهوراً معروفاً بخلافها فيكون للاستتابة المروية عن عمر المذكور في الابانة قرار بعد هذه الرواية المذكورة في (مفتاح السعادة) .

واما ابن ابي ليلى الذي ذكر في هذه الرواية انه استتاب الامام في قوله بالخلق فهو ممن يقع في الامام قارة ويمدحه اخرى قاله الحافظ الخوارزمي في (مسنده) فوسع حسده للامام مجالاً للواضعين فوضعوا الرواية منسوبة اليه .  
واما اسمعيل بن ابي الحكم الواقع في الرواية الثالثة فلا يعرف فان ابن حبان ذكر اسمعيل بن ابي حكيم الراوى عن سعيد بن المسيب روى عنه ما لك وابن اسحاق قال ابن حبان هو مولى عثمان بن عفان عداؤه في اهل المدينة وقيل

(١) بهامش المطبوع اولاً وهذه الرواية موجودة مسندة في كتاب مناقب الامام الاعظم للوفى المطبوع بمطبعة دائرة المعارف (٢) كذا والظاهر بالخلق .



هو مولى آل الزبير روى عن سعيد بن المسيب روى عنه مالك وابن اسحاق مات سنة ثلثين ومائة بالسدة وليس فيه اسمعيل بن ابي الحكم وذكره الحافظ ابن حجر في (تهذيب التهذيب) .

وذكر الذهبي في (ميزانه) في ذكر من عرف بابيه فقال ابن ابي الحكم الغفاري عن جده عن عم ابيه رافع قال كنت غلاما ارمى نخل الانصار لا يكاد يعرف روى عنه معتمر بن سليمان فما علم اسم ابن ابي الحكم هذا الذي ذكره الذهبي بفهم اسمعيل بن ابي الحكم الواقع في هذه الرواية .

واما عمر بن عبيد الطنافسي فذكره ابن حبان في ثقاته والعلامة القرشي في (طبقات الحنفية) قال ابن حبان عمر بن عبيد الطنافسي الحنفي من اهل الكوفة كنيته ابو حفص يروي عن ابي اسحاق السبيعي وسماك بن حرب روى عنه اسحاق بن ابراهيم الحنظلي واهل العراق مات سنة سبع وثمانين ومائة وقال القرشي وله اخ اسمه محمد بن عبيد وثقهما الدارقطني ووثقه الذهبي في (ميزانه) فقال في ذكر عمر بن عبيد الخزاز اما عمر بن عبيد الله الطنافسي فثقة لا برح فيه . قلت لم يذكر هذا عن عمر بن عبيد واحد من الثلاثة المذكورين لا ابن حبان ولا القرشي ولا الذهبي ولو كان هذا روى عنه لذكره هؤلاء الثلاثة وما خفي عليهم خصوصا الاول والثالث فانها محدثان متيقضان ومع ذلك فليسا حنفيين ولعمري الكذب واضح على هذه الرواية فان عمر بن عبيد حنفي افيتصور منه ان يقلد اباحنيفة ويتبعه مع علمه بعقيدته التي موجبها الترك والهجران ففي السند انقطاع وجهالة وظلمة واما الرواية الرابعة وهي ذكر ابي يوسف الخ فمر ان فيه انقطاع تام فهي مردودة مع انه روى الامثات عن ابي يوسف ما يناقضه ويخالفه وقد مروا بالجملة الروايات كلها قد حوتها الظلمة في سندها ومتنها واحاطتها الغرابة والنعارة فهي مردودة بجهولة منقطة ساقطة مظلمة .

واذ تكلمنا في اسناد الروايات الواقعة في الابانة فنتكلم الآن

في الرواية الواقعة في خلق افعال العباد للبخاري بتقدير ان لا يكون فيها الا بهام والافعل ما وجدناها مبهمة فلا يواجه اليها البحث للجهالة الواقعة فيها فنقول اولاً ان هذه الرواية ليست مسندة عن البخاري بل التحويل فيها على احمد بن الحسن فان كان احمد بن الحسن هذا هو الذي ذكره ابن حبان في (كتاب الثقات) فقال احمد بن الحسن بن جندب الترمذي صاحب احمد بن حنبل يروي عن يزيد بن هارون ثنا عنه الحسن بن سفيان وعبد بن اسحاق بن نزيمة وغيرها والحافظ ابن حجر في (تهذيب التهذيب) وصفي الدين في (خلاصة التهذيب) وقال يروي عنه البخاري والترمذي فهو الذي ذكره الحافظ الخوارزمي في رد مطا عن الخطيب ناقلاً عن الخطيب .

فقال اما قوله حاكياً عن احمد بن الحسن الترمذي انه قال رأيت رسول الله صلى الله عليه وسلم في المنام فقلت له يا رسول الله (صلى الله عليه وسلم) ما ترى ما فيه الناس من الاختلاف قال في اي شيء فلت فيما بين ابي حنيفة ومالك والشافعي فقال اما ابو حنيفة فلا عرفه واما مالك فكتب العلم واما الشافعي فمضى الى والجواب عنه من وجهين (احدهما) ان في متنه ما يدل على وهنه وكذبه لانه صح في الحديث انه عرض على رسول الله صلى الله عليه وسلم اعمال امته يوم الاثنين والخميس فكيف لا يعرفه وانه عليه السلام يعرف كل بر وفاجر عرض اعماله عليه فكيف لا يعرف اباحنيفة واعمال اكثر امته على مذهبه الى آخر ما قال فاحمد بن الحسن هذا من الطاعنين في الامام فلا يعتمد على روايته التي موجبها الجرح في الامام ثم لو كان احمد بن الحسن هذا يروي ذلك بسنده لذكره الخطيب البتة كيف وقد حكى عنه ما يوجب الطعن في الامام واذا ظهر من احمد بن الحسن رؤياه الموجبة لطعنه فيظهرها بالضرورة لانها يشتركان في الطعن لاسيما اذا اطلع عليها البخاري فلا يتصور قط ان ينفي مثل هذه الرواية على الخطيب وهذا من اقوى الادلة على كذب الرواية وعلى انه ما ذكرها البخاري في (كتاب خلق الافعال) وايضا لا يجيء من مثل احمد بن الحسن

المتكلم بما يوجب الطعن في الامام بعد ان ثبت عنده من رونا الطعن في الامام ان يبههم واما سماعه من ابي نعيم فما عرف ومع كل ذلك فيبعد من البخاري بعد كونه يروي عن احمد بن الحسن هذا ان لا يروي عنه بصيغة التحديث بل يروي عنه بصيغة تحتمل السماع وغيره وان كان غيره فاما ان يكون احمد بن الحسن بن حراش الخراساني البغدادي ذكره في (التهذيب) (و خلاصة تهذيب التهذيب). وقال في (خلاصة التهذيب) انه يروي عن ابي نعيم وطبقته وثقه الخطيب مات سنة اثنتين واربعين ومائتين عن ستين سنة الا عشرين يوما وقال ابن حجر في تهذيب التهذيب قلت وذكره ابن حبان في الثقات اقول ليس احمد بن الحسن هذا من رجال البخاري في شيء من كتبه بل يروي عن مسلم والترمذي كما هو في (تهذيب التهذيب) (و خلاصة التهذيب) فلا اعتبار بروايته ان كان احمد بن الحسن الواقع في خلق الافعال هو لاسيا اذا نقل عنه البخاري بصيغة ضعيفة محتملة للسماع وغيره وهو لفظ قال واما ان يكون غيره وليس لغيرها ذكر في الكتب المصنفة في الرجال .

واما الكلام فيمن وقع بعد احمد بن الحسن الى سفيان فقد سبق الكلام فيهم ولم يقع احمد بن الحسن في غير هذا الموضع من كتاب خلق الافعال ثم هذه الروايات كلها معارضة بالروايات الصحيحة التي رواها ثقات وبلغت التواتر وقد مر ذكرها فتكون مردودة لان هذه الروايات واهيات ساقطات منقطعات فلا تصلح لان تعارض تلك الروايات المحكمات الصحيحة المتصلات لان القوي لا يؤثر فيه مخالفة الضعيف قاله الحافظ ابن حجر في (شرح نخبه الفكر في مصطلح اهل الاثر) في بحث المقبول من الخبر اذا عورض فاذا كان الضعيف الذي له اصل لا يؤثر في القوي ولا يعارضه فما طنك بهذه الروايات التي آثار الوضع عليها لائحة وامارات الاقتراء فيها واضحة، فالحمد لله الذي ابان الحق ودمغ الباطل بفناء الحق وزهق الباطل ان الباطل كان زهوقا .

تمت الضميمة الاخرى لكتاب الابانة











